



Den Haag

ADVIEZEN – Welstands- en Monumentencommissie 2

Gemeente Den Haag, 13 oktober 2021

Locatie:

Videoconferentie

Aanwezig:

Olivier Graeven

Voorzitter

Joris Molenaar

Lid

Karen van Vliet

Lid

Secretaris:

Marianne Miguel

A. HAMERSTUKKEN

De commissie is akkoord gegaan met de adviezen uit de ter plekke voorgelegde hamerstukkenlijst(en):

Hamerstukkenlijst A voor vaststelling op 13 oktober 2021

B. INGEKOMEN BOUWPLANNEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd. De adviezen zijn ter plekke vastgesteld.

1 Acaciastraat 66

Wcie 20211013/202117610

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Acaciastraat 66 door het maken van een dakopbouw met dakterras, het veranderen van de indeling en het maken van constructieve doorbraken.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

Eerder heeft de commissie met de hoofdvorm van deze dakopbouw ingestemd, maar zij had nog opmerkingen over enkele onderdelen van de architectonische uitwerking.

In het voorliggende aangepaste ontwerp zijn de meeste eerdere bezwaarpunten opgelost. De maat van de setback is zodanig aangepast dat de voorgevel zorgvuldig aansluit op die van de reeds vergunde en gerealiseerde dakopbouw op nummer 88. De gewijzigde indeling van de voorgevel sluit goed aan op de bestaande gevel. Het metselwerk is zorgvuldig afgestemd op het bestaande metselwerk, en de kleur van de nieuwe kozijnen is ook aangepast zoals gevraagd.

Echter, de commissie constateert dat de situatie betreffende de luifel boven het balkon op de tweede verdieping niet duidelijk is. De huidige overkapping is dicht, maar is op de bestaande (en nieuwe) situatie getekend als een glazen luifel. De commissie kan dus niet beoordelen of de bestaande luifel vervangen wordt door een glazen luifel. Zij vraagt om een correcte weergave van zowel de bestaande- als de nieuwe situatie. Indien de luifel vervangen wordt, dient een detail ervan met indicatie van kleuren en materialen te worden toegevoegd.

2 Bunschotensestraat 39

Wcie 20211013/202115214

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Bunschotensestraat 39 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota .

Hoewel de commissie zich een dakopbouw op dit bouwblok kan voorstellen, stemt zij niet in met de gekozen hoofdvorm en architectonische uitwerking.

De structuur van deze wijk kenmerkt zich door een drie lagen hoge randbebouwing en lagere woonensembles in het binnengebied. De op de lage bebouwing aanwezige dakopbouwen komen uitsluitend voor in de vorm van een doorlopend zadeldak met een flauwe helling. Daardoor blijft de hiërarchie van de blokken leesbaar.

In deze context is het optrekken van de gevels bij de hoekpanden niet logisch. Daarom vraagt de commissie om daar ook een zadeldak toe te passen, met aan de voorzijde een kilkeper ter hoogte van de knik in de gevel. Voor de tuinzijde betekent dit, dat de zuidgevel (boven de keukendeur) wel doorgemetseld dient te worden, evenals het schuine deel van de zuidoost gevel onder de dakhelling.

De commissie vraagt om loodrechte projecties van alle gevels te tekenen. Ook constateert zij dat de kozijnindeling in de bestaande voorgevel niet conform de werkelijke situatie is getekend. Een nauwkeurige en kloppende weergave van de bestaande situatie is nodig om de nieuwe situatie goed te kunnen beoordelen.

De commissie vraagt om het dak in een oranje OVH dakpan, conform het dak van nummer 35, uit te voeren.

De commissie constateert dat de originele witte kleurstelling van de kozijnen en raamdelen nog steeds de meest voorkomende is in het blok. Zij ziet geen aanleiding om de raamdelen in een andere kleur uit te voeren.

3 Capadosestraat 136

Wcie 20211013/202113810

Bouwen: het maken van een woning met dakterras ter plaatse van Capadosestraat 136 door het toevoegen van een extra bouwlaag.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

De commissie acht een dakopbouw met een voorschild op deze woning goed voorstelbaar, maar kan op onderdelen met de gekozen hoofdvorm en architectonische uitwerking niet instemmen.

Een doorlopend dakschild met per pand een horizontale dakkapel is in relatie tot de architectuur van het blok en van de wijk een logische keuze. Dit geldt ook voor de setback met balkon aan de achterzijde.

Echter, wegens de onregelmatige raamindeling is de dakkapel breder dan nodig is. De commissie vraagt om de raambreedte aan te houden en de ramen gelijkelijk te verdelen met een minimale tussenstijl. De exacte positie van de dakkapel dient in een bredere context te worden bestudeerd. Daarom ziet de commissie graag bij een volgende behandeling van dit plan een geveltekening van de toekomstige situatie, waarbij dit opbouwprincipe over het gehele blok wordt toegepast, voorgelegd.

De commissie constateert dat de bestaande volumeopbouw aan de tuinkant niet conform de werkelijkheid is weergegeven. In de voorliggende bestaande plattegronden en geveltekeningen is een verspringende gevellijn getekend. In werkelijkheid is de achtergevel recht. Een kloppende set tekeningen is benodigd om o.a. de diepte van het dakterras en de gevelindeling te kunnen beoordelen. De commissie geeft alvast aan dat een balkondiepte van minstens 1,5m wenselijk is. De nieuwe H.W.A. voorzieningen in de achtergevel dienen indien mogelijk op de bestaande te worden uitgelijnd.

Voor een goede hechting op de bestaande architectuur vraagt de commissie om de achtergevel in steenstrips uit te voeren in plaats van stucwerk.

Bij gemetselde dakopbouwen is een nauwkeurige afstemming van het nieuwe metselwerk op het bestaande bepalend voor het realiseren van een goed eindbeeld. Daarom vraagt de commissie om duidelijk op de tekening aan te geven dat de nieuwe gevel conform de bestaande zal worden uitgevoerd, namelijk met hetzelfde type en kleur steen, hetzelfde type en kleur voeg, en hetzelfde metselverband. Bij toepassing van steenstrips vraagt de commissie om uitsluitend keramische steenstrips (gezaagde steen) te gebruiken.

De voorgestelde keramische OVH 200 dakpan is een passende keuze, mits in een oranje kleurstelling zoals gangbaar in deze wijk.

Verder heeft de commissie enkele opmerkingen over de detaillering:

- De dakrand boven de dakkapel lijkt hoger en vlakker dan de bestaande dakrand en dient in hoogte gereduceerd te worden, en een klein overstek te vormen boven het kozijn. De commissie mist een horizontaal detail van de zijwangen.
- Het gekozen schuine kozijnprofiel sluit niet goed aan op de bestaande kozijnen. Een blokprofiel is hier beter passend.
- In de achtergevel ontbreken de boeiboorden.

4 Cartesiusstraat 101A en 103A

Wcie 20211013/202116072

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woningen Cartesiusstraat 101A en 103A door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Het plan is in overleg met de project inspecteur uit de agenda gehaald

5 Copernicuslaan 173

Wcie 20211013/202112399

Bouwen: het vergroten van de woning Copernicuslaan 173 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

De commissie stemt in met de aangepaste hoofdvorm en gevelindeling, maar zij heeft nog enkele opmerkingen op detailniveau.

De commissie vroeg om de achtergevel in keramische steenstrips (gezaagde steen) uit te voeren. In de aangepaste details zijn minerale steenstrips getekend. Met minerale steenstrips kan de robuuste uitstraling van een gemetselde gevel niet worden benaderd, daarom herhaalt de commissie haar verzoek om uitsluitend keramische steenstrips te gebruiken.

De commissie constateert dat het detail van de aansluiting van het dakschild op de achtergevel (detail H01) niet overeenkomt met de geveltekening. De gevel dient conform het detail te worden getekend, met een kantpan zoals op de detailtekening en geen boeiboord.

De commissie had eerder de aanpassing van de aluminiumkozijnen in de achtergevel als te vlak beoordeeld. Zij constateert dat de aluminiumkozijnen vervangen zijn door houten kozijnen, maar dat er nog steeds geen negge is toegepast, en vraagt om de kozijnen dieper in de gevel te plaatsten.

Tot slot is de kleurstelling van de kozijnen nog steeds niet gespecificeerd.

6 Gevers Deynootweg 37B

Wcie 20211013/202108780

Bouwen: het vergroten van de woning Gevers Deynootweg 37B door het maken van een dakopbouw met balkon (voorzijde) en dakterras (achterzijde).

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

De commissie kan met de hoofdopzet van deze dakopbouw instemmen, maar zij heeft nog enkele opmerkingen over de voorgestelde architectonische uitwerking.

De commissie beoordeelde de eerst voorgestelde dakopbouw, wegens zijn omvang en contrasterende architectuur, als te dominant in deze laat negentiende-eeuwse omgeving. Eerst had de commissie geadviseerd om een gelede kap toe te passen om de impact van de extra laag op het straatbeeld te verzachten.

In het voorliggende ontwerp is de dakopbouw beperkt tot het bestaande hoofdvolume en qua uiterlijk zorgvuldig afgestemd op de onderliggende architectuur. Hiermee is de toegevoegde laag, ook met rechte gevels, voldoende ondergeschikt aan het hoofdgebouw.

Om het onderschikte karakter van de dakopbouw te versterken vraagt de commissie om de bestaande dakrand in de linkerzijgevel en in de achtergevel in zijn geheel te behouden.

De commissie gaat ervan uit, dat de balkonhekken aan de achterzijden in wit staal worden uitgevoerd en niet in bruin hout zoals tekstueel gesuggereerd.

7 Goudenregenstraat 257

Wcie 20211013/202113815

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Goudenregenstraat 257 door het maken van een dakopbouw met dakterrassen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

Er is goed gereageerd op het eerdere advies.

De commissie onderschrijft de keuze om de dakrand van de dakopbouwlaag te laten verspringen. Hiermee blijft de bijzondere plasticiteit van de straatwand sprekend.

In het blok komen verschillende kozijnsoorten voor. De commissie is van mening dat een afstemming van de kozijnen per adres, zoals hier voorgesteld, de beste oplossing is om de individualiteit van de panden binnen het blok te versterken. Dit verticale afstemmingsprincipe zal gelden voor alle toekomstige dakopbouwen op dit blok.

De commissie gaat ervan uit dat de balkonhekken een witte afwerking krijgen, zoals op de referentiefoto.

8 Goudreinetstraat 608

Wcie 20211013/202116480

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Goudreinetstraat 608 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota .

Hoewel de commissie zich een dakopbouw op dit bouwblok kan voorstellen, stemt zij niet in met de gekozen hoofdvorm en architectonische uitwerking.

De voorgestelde typologie, namelijk de opgetrokken voor-en kopgevels, heeft een negatieve impact op de schaal van de straat en op het blok op de hoek van de Pippelingstraat. Deze schaalsprong kan worden verzacht door een dakschild boven de voor- en kopgevel toe te passen.

Een setback met dakterras is aan de tuinzijde voorstelbaar. De exacte maat van de setback dient zorgvuldig te worden bepaald in relatie tot het gehele blok, rekening houdend met de positie van de schoorstenen. De commissie constateert dat de achterste schoorsteen niet op de correcte positie is getekend in de geveltekening.

De indeling van de achtergevel dient beter te worden afgestemd op de bestaande gevel. Tot slot vraagt de commissie om uitsluitend blokkozijnen toe te passen. Op detail 05 is een schuin profiel getekend.

9 Irisstraat 107

Wcie 20211013/202112888

Bouwen: het vergroten van de woning Irisstraat 107 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

Naar aanleiding van een negatief advies is het plan ter heroverweging aan de commissie voorgelegd.

Het voorliggende plan is een zogenoemd herhalingsplan. Dit betekent dat er voor hetzelfde ensemble een vergelijkbaar initiatief reeds eerder is vergund.

Een dakopbouw op een architectonisch ensemble wordt niet als een individueel initiatief, maar als een onderdeel van een extra bouwlaag beschouwd. De eerste dakopbouw op het ensemble is leidend voor de verdere ontwikkeling van deze extra laag en wordt daarom zorgvuldig beoordeeld. De volgende dakopbouwen dienen nauwkeurig erop afgestemd te worden.

Vooraf aan de voorzijde dient het eerste vergunde ontwerp letterlijk te worden overgenomen. Een eventuele kleine afwijking in de gevelindeling is slechts voorstelbaar indien grondig onderbouwd en getekend in relatie tot het gehele blok.

Aan de achterzijde zijn afwijkingen voorstelbaar. Wel gelden de volgende uitgangspunten:

- De achtergevel dient met metselwerk of steenstrips te worden uitgevoerd voor een goede hechting op de bestaande architectuur,
- De doorgetrokken afvoerpijpen en schoorstenen dienen gemetseld te worden,
- De dakrand dient qua hoogte, dikte en detaillering gelijk zijn aan de eerder vergunde dakrand,
- Een vaste setback is wenselijk,
- De open/dicht verhouding van de gevel dient overeen te komen met de bestaande gevel en de kleur van de kozijnen eveneens.

Bij gemetselde dakopbouwen is een nauwkeurige afstemming van het nieuwe metselwerk op het bestaande bepalend voor het realiseren van een goed eindbeeld. Daarom vraagt de commissie om duidelijk op de tekening aan te geven dat de nieuwe gevel conform de bestaande zal worden uitgevoerd, namelijk met hetzelfde type en kleur steen, hetzelfde type en kleur voeg, en hetzelfde metselverband. Bij toepassing van steenstrips vraagt de commissie om uitsluitend keramische steenstrips (gezaagde steen) te gebruiken.

Tot slot, de commissie wijst erop dat het ontwerp op het vergunde plan afgestemd dient te worden. De gerealiseerde dakopbouw wijkt ervan af en kan dus niet als referentie worden gebruikt.

10 Irisstraat 95

Wcie 20211013/202113807

Bouwen: het vergroten van de woning Irisstraat 95 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

Naar aanleiding van een negatief advies is het plan ter heroverweging aan de commissie voorgelegd.

Het voorliggende plan is een zogenoemd herhalingsplan. Dit betekent dat er voor hetzelfde ensemble een vergelijkbaar initiatief reeds eerder is vergund. Een dakopbouw op een architectonisch ensemble wordt niet als een individueel initiatief, maar als een onderdeel van een extra bouwlaag beschouwd. De eerste dakopbouw op het ensemble is leidend voor de verdere ontwikkeling van deze extra laag en wordt daarom zorgvuldig beoordeeld. De volgende dakopbouwen dienen nauwkeurig erop afgestemd te worden.

Vooraf aan de voorzijde dient het eerste vergunde ontwerp letterlijk te worden overgenomen. Een eventuele kleine afwijking in de gevelindeling is slechts voorstelbaar indien grondig onderbouwd en getekend in relatie tot het gehele blok.

Aan de achterzijde zijn afwijkingen voorstelbaar. Wel gelden de volgende uitgangspunten:

- De achtergevel dient met metselwerk of steenstrips te worden uitgevoerd voor een goede hechting op de bestaande architectuur,
- De doorgetrokken afvoerpijpen en schoorstenen dienen gemetseld te worden,
- De dakrand dient qua hoogte, dikte en detaillering gelijk zijn aan de eerder vergunde dakrand,
- Een vaste setback is wenselijk,
- De open/dicht verhouding van de gevel dient overeen te komen met de bestaande gevel en de kleur van de kozijnen eveneens.

Bij gemetselde dakopbouwen is een nauwkeurige afstemming van het nieuwe metselwerk op het bestaande bepalend voor het realiseren van een goed eindbeeld. Daarom vraagt de commissie om duidelijk op de tekening aan te geven dat de nieuwe gevel conform de bestaande zal worden uitgevoerd, namelijk met hetzelfde type en kleur steen, hetzelfde type en kleur voeg, en hetzelfde metselverband. Bij toepassing van steenstrips vraagt de commissie om uitsluitend keramische steenstrips (gezaagde steen) te gebruiken.

Tot slot, de commissie wijst erop dat het ontwerp op het vergunde plan afgestemd dient te worden. De gerealiseerde dakopbouw wijkt ervan af en kan dus niet als referentie worden gebruikt.

11 Johanna Naberweg 5

Wcie 20211013/202113517

Bouwen: het veranderen en vergroten van de horeca-inrichting Johanna Naberweg 5 door het plaatsen van een entreesluis.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

Het voorliggende ontwerp betreft het plaatsen van een tochtsluis in de vorm van een toegevoegd volume aan de voorgevel van een losstaand horecapaviljoen gelegen in het Zuiderpark. Het paviljoen heeft een heldere alzijdige opzet en is een mooi voorbeeld van parkarchitectuur. De commissie beoordeelt het toevoegen van een volume aan de voorgevel van dit bijzondere gebouw als een ernstige aantasting van het alzijdige karakter en van het rijksbeschermd stadsgezicht Zuiderpark. Indien een tochtsluis noodzakelijk is dient deze in pandig te worden opgelost, en bij voorkeur in de later aangebouwde terrasoverkapping.

12 Jurriaan Kokstraat 158

Wcie 20211013/202115316

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Jurriaan Kokstraat 158 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota .

Het onderhavige pand maakt deel uit van een goed bewaard architectonisch ensemble uit de jaren 20 en ligt in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Scheveningen Dorp. Het voorstel om hier een dakopbouw te realiseren vormt een aantasting van de ensemble waarde van het blok en leidt dus niet tot behoud of versterking van de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht. De commissie ziet geen aanleiding om op deze locatie, afwijkend van het bestemmingsplan, een extra bouwlaag toe te staan.

13 Loevesteinlaan 228

Wcie 20211013/202117200

Bouwen: het vergroten van de woning Loevesteinlaan 228 door het plaatsen van een opbouw op de bestaande aanbouw aan de achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

De commissie acht een opbouw op deze woning voorstelbaar en onderschrijft de gekozen typologie, maar kan op onderdelen van de architectonische uitwerking niet met het ontwerp instemmen.

De achtergevel van de onderhavige woning kijkt uit op een brede openbare weg. Met het spiegelen van het huidige dak om een vlinderkap te maken en het ruime glasvlak in de

nieuwe gevel ontstaat een dubbele oriëntatie van de woning, die recht doet aan deze situatie.

Echter, de indeling van de nieuwe achtergevel is niet helemaal logisch. Een gelijke verdeling met drie penanten van vier steenkoppen, zoals gangbaar is in deze wijk, zou voor meer evenwicht kunnen zorgen. De commissie vraagt ook om indien technisch mogelijk de hekken van de Franse balkons aan de buitenkant te plaatsen voor een betere afstemming op de architectuur van de wijk.

De boedelen van de bestaande aanbouw hoeven niet behouden te worden. Door deze weg te laten kan een zuiverder volume ontstaan.

De commissie constateert dat de bestaande gevels volgens de originele toestand zijn getekend. Zij vraagt om de huidige situatie conform de werkelijkheid te tekenen, zodat het voorstel ook in de huidige context kan worden beoordeeld.

Tot slot vraagt de commissie om alle toe te passen materialen te specificeren en van een kleurcode te voorzien.

14 Noorderbeekdwarsstraat 222

Wcie 20211013/202116860

Bouwen/Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Noorderbeekdwarsstraat 222 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan met een dakopbouw op deze woning niet instemmen.

Gezien de schaal van de Noorderbeekdwarsstraat en zijn ondergeschikte positie in de hiërarchie van de straten in deze wijk, vormt een extra laag op dit blok een aantasting van de wijkstructuur en dus van de cultuurhistorische waarde van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht.

De commissie ziet geen aanleiding om op deze locatie, afwijkend van het bestemmingsplan, een extra bouwlaag toe te staan.

15 Populierstraat 55

Wcie 20211013/202117622

Bouwen: het vergroten van de woning Populierstraat 55 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

Eerder kon de commissie zich een dakopbouw op deze woning voorstellen, maar zij stemde niet in met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking van het beginselontwerp.

De commissie vroeg om een zijschild aan de linkerkzijde toe te passen, omwille van de ensemblewaarde. Zij was van mening dat de belending links, hoewel gelijk in hoogte, niet bij het ensemble hoorde en daarom los diende te worden gehouden.

De voorliggende 3D impressies hebben de commissie kunnen overtuigen, dat een onderbreking van het voorschild tussen de twee ensembles niet de juiste oplossing is, en dat een doorlopende kap toch een rustiger beeld oplevert.

Gezien het bovenstaande kan de commissie met de voorgestelde hoofdvorm instemmen. De details, materialen en kleuren zijn in het aangepaste voorstel zorgvuldig afgestemd op het reeds geaccordeerde plan op nummer 47, en zijn derhalve akkoord.

16 Thomsonlaan 5

Wcie 20211013/202109864

Bouwen (beginselaanvraag): het veranderen en vergroten van de woning Thomsonlaan 5 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota .

Eerder kon de commissie zich een dakopbouw op deze woning voorstellen, maar zij stemde niet in met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking.

In het voorliggende aangepaste voorstel is de dakopbouw over de volledige pandbreedte doorgetrokken. De zorgvuldig bepaalde positie van de gevel faciliteert de moeilijke aansluiting op het schuine dak van de burens rechts. De commissie beoordeelt de hoofdvorm van de dakopbouw als passend.

De puntige vorm van het dakterras oogt echter ongelukkig. De commissie vraagt om het terrashek loodrecht op de gevel te plaatsen en op de schoorsteen uit te lijnen.

De grote schuifpui in de gevel is qua indeling te grof. Een fijnere verticale indeling zou beter aansluiten op de regelmaat van de puien in de bestaande gevelwand.

De commissie beoordeelt de voorgestelde aluminium gevelbekleding als passend maar niet generiek genoeg voor herhaling. Zij vraagt om toch zink toe te passen.

Tot slot, het terrashek dient bij de voorgevel onopvallend te zijn en in een donkere antraciet kleurstelling te worden uitgevoerd.

17 Van den Boschstraat 287

Wcie 20211013/202113272

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Van den Boschstraat 287 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

Eerder kon de commissie zich een dakopbouw op deze woning voorstellen, maar zij beoordeelde de gekozen doorgemetselde typologie als niet passend in relatie tot de

eerder vergunde kapverdieping op het naastgelegen ensemble. Ook over de architectonische uitwerking had de commissie opmerkingen.

Hoewel er stappen zijn gezet kan de commissie met de aangepaste hoofdvorm nog niet instemmen. Zij onderschrijft de keuze voor een voor- en zijschild, maar beoordeelt de rechte gevel aan de portiekzijde als te abrupt en vraagt om hier ook een zijschild toe te passen. Achter de portiek is een rechte gevel voorstelbaar, in een steenstrips uitvoering voor een goede hechting op de bestaande architectuur, en met een gevelopening.

Voor een zorgvuldige beëindiging van het ensemble dient aan de achterzijde het zijschild de hoek om te worden gezet tot aan de schoorsteen. De verticale delen van de achtergevel dienen ook in steenstrips conform het bestaande metselwerk te worden uitgevoerd. Bij gemetselde dakopbouwen is een nauwkeurige afstemming van het nieuwe metselwerk op het bestaande bepalend voor het realiseren van een goed eindbeeld. Daarom vraagt de commissie om duidelijk op de tekening aan te geven dat de nieuwe gevel conform de bestaande zal worden uitgevoerd, namelijk met hetzelfde type en kleur steen, hetzelfde type en kleur voeg, en hetzelfde metselverband. Bij toepassing van steenstrips vraagt de commissie om uitsluitend keramische steenstrips (gezaagde steen) te gebruiken.

De dakkapel aan de voorzijde is voorstelbaar, mits in het dakvlak horizontaal gecentreerd en met een symmetrische kozijnindeling (stolpraam). Het dakraam dient te worden weggelaten. Bij een volgende behandeling van dit plan ziet de commissie graag een tekening van het mogelijk toekomstige eindbeeld van de totale dakopbouw voor het gehele blok voorgelegd, om de gevelindeling in een bredere context te kunnen beoordelen.

Een beëindiging van het dakschild met een dakvorst in plaats van een daklijst is beter passend bij de bestaande architectuur.

De commissie constateert inconsistenties in de detailtekeningen. De dakhelling is niet gespecificeerd en niet consequent getekend. De daklijsten zijn ook niet op elkaar afgestemd. De kozijnen zijn nu in hout getekend, in het eerdere ontwerp waren het kunststofkozijnen. De commissie vraagt om een eenduidige keuze. In het algemeen vraagt zij aandacht voor de detaillering.

In de regel vraagt de commissie om houten hekken aan de tuinzijde, maar gezien de bestaande context is een stalen hek hier beter passend, mits in een witte kleur uitgevoerd.

18 Willem de Zwijgerlaan 123B

Wcie 20211013/202116549

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Willem de Zwijgerlaan 123B door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan met een dakopbouw op deze locatie niet instemmen.

De onderhavige woning maakt onderdeel uit van een reeks van 24 symmetrisch opgezette herenhuizen uit de jaren 20 in Engelse cottage stijl. De bestaande historische gevelwand kenmerkt zich door zijn hoogwaardige en homogene architectuur. Kenmerkend is o.a. het over 18 panden doorlopende steile schilddak met leien, de ritmiek van repeterende dakkapellen, de torenachtig opgetrokken geveldelen en de schoorstenen.

De bestaande historische gevelwand is hoogwaardig, relatief gaaf en vertoont een hoge ensemblewaarde. Het voorliggende ontwerp betreft het toevoegen van een berging in de vorm van een verhoging van de kap aan de tuinzijde en een rechte gevel achter de bestaande kap aan de voorzijde.

De commissie beoordeelt het voorstel, zowel wegens de hoofdvorm als de architectonische uitwerking, als een ernstige aantasting van het kaplandschap en dus van de cultuurhistorische waarde van dit rijksbeschermd stadsgezicht.

Aanvullend Ampèrestraat 77

Wcie 20211013/202107496

Bouwen/Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het vergroten van de bedrijfsruimte Amperestraat 77 door het maken van 2 bouwlagen en het veranderen van de functie tot wonen.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Hoewel er stappen zijn gezet in een positieve richting kan de commissie nog niet met het voorstel instemmen.

De commissie beoordeelde het eerdere voorstel als te contrasterend. Het voorliggende aangepaste ontwerp komt wat betreft de materialisering en de gevelindeling weer te dichtbij de architectuur van de buurpanden.

De commissie stemt in met de positie van de voorgevel. Zo manifesteert de nieuwe invulling zich duidelijk als een toegevoegd element in een bestaande gevelwand. De verlaagde dakrand zorgt ervoor dat de naar binnen gevouwen daklijsten van de buurpanden sprekend worden gehouden.

De nieuwe voorgevel dient het industriële karakter van het pand en de nieuwe woonfunctie te verenigen. De voorgestelde combinatie van metselwerk met twee verticale ramen per verdieping verwijst te veel naar woningbouw. Een gestukte gevel, bijvoorbeeld in cementstuc, zou voor meer abstractie en een utilitaire uitstraling kunnen zorgen. De woningindeling maakt twee smalle gevelopeningen per laag niet noodzakelijk, deze kunnen vervangen worden door een enkele brede opening, wel met een Frans balkon, eventueel in eenzelfde vlak gecombineerd.

Deze aanpassingen kunnen, samen met een terughoudende detaillering en kleurstelling voor de balkonhekken en de kozijnen, voor een overtuigend gevelbeeld zorgen.

Olivier Graeven

Plv. voorzitter Welstands- en Monumentencommissie