



Den Haag

ADVIEZEN – Welstands- en Monumentencommissie 2

Gemeente Den Haag, 8 december 2021

Locatie:

Videoconferentie

Aanwezig:

Karen van Vliet	Voorzitter
Joris Molenaar	Lid
Olivier Graeven	Lid

Secretaris:

Kirsten van der Plas en Karen Heijne

A. HAMERSTUKKEN

De commissie is akkoord gegaan met de adviezen uit de ter plekke voorgelegde hamerstukkenlijst(en):

Hamerstukkenlijst A voor vaststelling op 8 december 2021

B. INGEKOMEN BOUWPLANNEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd. De adviezen zijn ter plekke vastgesteld.

1 Amperestraat 77

Wcie 20211208/202107496

Bouwen/Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het vergroten van de bedrijfsruimte Amperestraat 77 door het maken van 2 bouwlagen en het veranderen van de functie tot wonen.

Akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan instemmen met de opzet van het hoofdvolume en architectonische uitwerking. Het industriële karakter van het plan als contrast met de bestaande bebouwing beoordeelt zij als geslaagd waarbij zij de aangepaste grote gevelopening voorstelbaar acht. De commissie gaat akkoord met de voorgestelde materialisering en kleuren.

Bij de uitwerking van het beginselplan naar een bouwplan vraagt de commissie echter aandacht voor onder andere de volgende punten:

- De indeling van de pui in de voorgevel dient symmetrisch te zijn, waarbij het draaiende deel in het midden wordt geplaatst.
- Om hiërarchie in de gevel aan te brengen dient het hekwerk van het franse balkon op de 2^e verdieping in hoogte afgestemd te zijn op het hekwerk op de 1^e verdieping, en niet voor de vloerrand door te lopen.
- De stenen afdekking van de bestaande muur dient in stand te worden gehouden.
- De aansluiting tussen het bestaande en nieuwe deel van de gevel dient in de verdere uitwerking inzichtelijk te worden gemaakt met horizontale en verticale details.
- Opgemerkt wordt dat de details niet overal overeen komen met het gevelaanzicht.
- Opgemerkt wordt dat de detaillering op een aantal punten meer verfijning nodig heeft.

2 Bagijnestraat 12

Wcie 20211208/202115938

Bouwen/Cultuurhistorie: het in- en uitwendig veranderen en vergroten van de bedrijfsruimte Bagijnestraat 12 tot winkel en het realiseren van 5 appartementen door het toevoegen van 2 bouwlagen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de gekozen architectonische richting, maar heeft twijfels bij de uitwerking. Het plan is contrasterend met de bestaande onderbouw, het sluit aan op de architectuur van de vergunde opbouw van de belendende panden aan de rechterzijde.

Anders dan het belendende pand wordt gekozen voor meer plasticiteit in het gevelbeeld. Uit de tekeningen is moeilijk op te maken hoe deze plasticiteit werkt. De commissie is niet overtuigd en vraagt om het geheel beter in beeld te brengen, bijvoorbeeld door middel van 3D impressies.

De compositie overtuigt niet, de commissie pleit voor meer rust in het ontwerp. De opbouw van het pand is onderverdeeld in een onderwereld bestaande uit gemetselde historische pakhuizen, daarboven is een contrasterende wereld gecreëerd met plastic door naar voren en achter springende geveldelen met hoge puien. Een 3^e element is de liftschacht met afwijkende horizontale indeling.

Voor de puien in het terugliggende deel pleit de commissie voor een andere indeling. De commissie constateert dat de detaillering van het liftelement verder uitgewerkt dient te worden en stelt voor de liftschacht op te nemen in de gekozen vormgeving/ compositie met gevelplaten. De commissie vraagt de naden van de gevelplaten te tekenen. En stelt tevens voor de glazen borstwering/ doorvalbeveiliging over de gehele breedte van de pui door te zetten op de 2^e verdieping.

De commissie constateert dat de ramen op de 1^e verdieping in het pakhuisdeel in de bestaande situatie bestaan uit robuuste houten kozijnen met inzetramen. Zij vraagt het hout met een zekere maat aan te houden, het vormt een mooi contrast met de bovenwereld. De commissie vraagt om de ventilatieroosters in de achtergevel verholten op te lossen.

De commissie kan instemmen met de gekozen materialen en kleuren.

3 Blois van Treslongstraat 45

Wcie 20211208/202121921

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Blois van Treslongstraat 45 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie gaat akkoord met het hoofdvolume van de voorgestelde dakopbouw in de vorm van een dakschild. Om het toekomstige beeld en de ritmiek van de dakkapellen te kunnen beoordelen vraagt zij om een totaalbeeld van het architectonische ensemble van 4 eenheden. Het onderhavige pand betreft de beëindiging van deze eenheid, daarmee dient de dakopbouw aan de rechterzijde ook met een schild te worden beëindigd.

De commissie beoordeelt de dakkapellen als te fors, deze dienen kleiner en meer verticaal geleed te worden uitgevoerd. Drie dakkapellen acht zij denkbaar, waarbij de bovenkant wordt afgewerkt met een lijst/ boeiboord. In plaats van zink acht de commissie een bekleding met natuur leisteen zorgvuldiger aansluiten op het bestaande kappenlandschap in dit beschermd stadsgezicht. Aansluitend op de bestaande onderbouw dient de achtergevel in metselwerk te worden uitgevoerd. Keramische steenstrips zijn denkbaar mits in formaat, kleur, voeg en metselverband gelijk aan de onderliggende bestaande architectuur.

De commissie merkt op dat bij de detaillering bestaande historische detaillering en moderne detaillering door elkaar wordt gebruikt; zij pleit voor een consequente doorvoering van de historische detaillering. Bij de detaillering van de kozijnen worden blok- en schuine profielen door elkaar gebruikt. De detaillering dient afgestemd te worden op blokkozijnen. Tevens vraagt de commissie om de materialen en kleuren (met kleurcodes) te specificeren.

4 Herderstraat 8

Wcie 20211208/202110922

Bouwen/Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Herderstraat 8 door het plaatsen van een dakopbouw en het uitvoeren van renovatiewerkzaamheden.

Niet akkoord

Dit plan is, in overleg met de projectinspecteur, van de agenda gehaald.

5 Hugo Verrieststraat 46

Wcie 20211208/202118159

Bouwen (beginselaanvraag): het in- en uitwendig veranderen en vergroten van de garage Hugo Verrieststraat 46 tot woning.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Hoewel de commissie een uitbreiding van het bestaande pand voorstelbaar acht kan zij niet instemmen met het voorgestelde ontwerp.

Kenmerkend voor deze wijk is een typologie van doorgaande bouwblokken met schilddak met tegen de kopgevels geschoven garages met schild, in maat en vormgeving ondergeschikt aan de hoofdbouwblokken. Er is sprake van een duidelijke en herkenbare hiërarchie, ook in het kappenlandschap van rode schilden.

In het voorliggende ontwerp wordt de bestaande open hoek/ tuinmuur dichtgezet met een volume met dakterras en worden dakkapellen in het schild van de bestaande garage voorgesteld. De commissie beoordeelt de dakkapellen als te fors. In het volume van de bestaande garage met schilddak past aan de voorzijde geen dakkapel. Aan de achterzijde is een dakkapel wellicht denkbaar mits in afmetingen terughoudend vormgegeven in relatie tot het dakvlak en in vormgeving zorgvuldig gerelateerd aan de bestaande architectuur.

De commissie kan zich een uitbreiding van de garage voorstellen, maar beoordeelt het voorgestelde volume als te hybride. De hiërarchische relatie tot het hoofdvolume gaat verloren en het bebouwen van het achterterrein zorgt ervoor dat de openheid van de hoek verloren gaat, wat ten koste gaat van de leefkwaliteit op het binnenterrein en van de hoekwoningen. De commissie kan niet instemmen met de compositie en detaillering van de gevel aan de straat. In deze omgeving komen gevels in rood metselwerk voor en zijn de raamopeningen rondom omgeven door metselwerk. De voorgestelde transparantie van de gevel staat haaks op de bestaande hiërarchie van een doorgaande gevelwand, aangebouwde garage en gesloten tuinmuur.

Een dakterras op het nieuwe volume is niet denkbaar. Het terras is vol in het zicht vanuit de openbare ruimte. De commissie beoordeelt de voorgestelde dakgoot van de garage als te fors. Zij vraagt deze verfijnder te detailleren conform de dakgoot van de garage aan het andere uiteinde van onderhavig architectonisch ensemble. Ook vraagt de commissie aandacht voor de vormgeving van de overgang van bestaande woonbebouwing naar de nieuwe woning, die nu bestaat uit een verticaal gemetselde penant.

6 Jan van der Heijdenstraat 5C

Wcie 20211208/202115485

Bouwen: het veranderen van de woning Jan van der Heijdenstraat 5C door het maken van een extra bouwlaag ten behoeve van een zelfstandige woning met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de aangepaste hoofdvorm van de dakopbouw en de architectonische uitwerking.

Zij gaat akkoord met de verbeterde ordening van de dakkapellen, waarbij zij wel opmerkt dat de randen/ boeiboorden te fors zijn uitgevoerd.

De commissie constateert dat de omschrijving van de kleuren en materialen op meerdere plaatsen in de documenten niet met elkaar overeen komen, dit dient aangepast te worden tot een congruent geheel. Het multipaint boeideel wordt als te laagwaardig materiaal beschouwd en is niet akkoord. Het boeideel dient met de juiste profilering in hout te worden uitgevoerd. Hetzelfde geldt voor de aluminium daktrim, deze dient te worden vervangen door een zinken kraal. Verder dient de onderdorpel bij detail 3 uitgevoerd te worden als een keramische raamdorpel en dient deze meer maat te krijgen.

7 Kikkerstraat 21

Wcie 20211208/202114745

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Kikkerstraat 21 naar 4 woningen door het splitsen van de woning, het maken van een tweelaagse kapverdieping en het plaatsen en veranderen van kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie zich een vergroting van het bestaande pand voorstellen, maar kon zij niet instemmen met de voorgestelde hoofdvorm en architectonische uitwerking.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde hoofdvorm in het voorliggende aangepaste ontwerp. Doordat het volume is teruggebracht met één bouwlaag ontstaat zowel vanuit de Stationsweg/ het Huijgenspark als vanuit de Kikkerstraat een acceptabel beeld. Het volume voegt zich op een meer gehechte en natuurlijke wijze binnen zijn context.

De commissie kan op het niveau van de architectonische uitwerking niet instemmen met het ontwerp. De commissie vraagt het schild een helling van 70 in plaats van de nu voorgestelde 80 graden te geven. Binnen de hiërarchie in de opbouw van de voorgevel beoordeelt de commissie de ramen ter hoogte van de 2^e verdieping als te groot. Hiërarchisch dienen openingen zich naar boven te verkleinen. De ramen dienen in afmeting kleiner te zijn dan die op de 1^e verdieping. De commissie vraagt informatie over het behoud/ verwijderen van de bestaande markiezen. De commissie beoordeelt de dakkapellen op de hoek als te dicht op de hoekkeper gesitueerd. Zij kan zich voorstellen dat in het schild in de Kikkerstraat in plaats van twee, één dakkapel wordt opgenomen. De boeiboorden van de dakkapellen dienen in vormgeving familie te zijn van de gootlijst. In de achtergevel beoordeelt de commissie de dakkapel die door de goot steekt als te fors. Zij vraagt om de deuren dezelfde maat te geven als de onderliggende deuren. Zij doet de suggestie om het dakvlak hoger op te trekken ter plaatse van het terras, als borstwering in plaats van het nu voorgestelde hekwerk.

Op het niveau van de detaillering kan de commissie niet instemmen met de profilering van de cassettes. Deze is te iel en te licht gedetailleerd en mag meer body krijgen. De commissie constateert dat de kozijndetaillering deels (te) vlak en deels geprofileerd is gedetailleerd. De commissie vraagt om een consequente en eenduidige detaillering.

De commissie mist de dakbeëindiging en vraagt hiervan een detail – met zinken kraal - toe te voegen. De commissie vraagt aandacht voor het rondom consequent en zorgvuldig detailleren van de geornamenteerde dakgoot. Aan de achterzijde is deze onvoldoende rijk gedetailleerd. De commissie beoordeelt de toepassing van aluminium waterslagen als te laagwaardig bij de bestaande architectuur in dit beschermd stadsgezicht. De commissie suggereert om een cordonlijst toe te voegen fungerend als onderdorpel, dit kan tevens iets opleveren voor de hiërarchie binnen het gevelontwerp. Alle overgangen vragen nadere aandacht. De voorstelde kleurstelling RAL9010 beoordeelt de commissie als te hard in relatie tot de architectuur in de directe omgeving. Tot slot vraagt de commissie om een hardstenen plint toe te passen voor een duidelijke en niet te kwetsbare aanlanding op maaiveld.

8 Kranenburgweg 252 t/m 260

Wcie 20211208/202003617

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woningen Kranenburgweg 252 tot en met 260 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het beginselplan wordt getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie niet instemmen met de opzet van het hoofdvolume en de architectonische uitwerking van de dakopbouw. De commissie constateert dat qua volume het ontwerp niet is aangepast en houdt vast aan haar eerdere advies van 17 februari 2021.

De bestaande architectuur van het blok wordt gekenmerkt door een zekere sobere, hermetische robuustheid. Hoewel in Scheveningen dakopbouwen vaak een licht- en luchtigheid hebben waarnaar met het voorliggende voorstel ook wordt gerefereerd, is de commissie van mening dat voor het onderhavige bouwblok deze expressieve luchtigheid niet passend is. Mocht er vanuit het bestemmingsplan mogelijkheid tot de realisatie van een dakopbouw zijn dan pleit de commissie voor een vormgeving die meer verwant is aan de onderliggende architectuur en meer als een duidelijke beëindiging van het blok kan worden gezien. De voorgestelde typologie van een individuele kap is niet denkbaar in relatie tot de bestaande architectuur van het blok met klassieke opbouw van plint, middendeel en kroon. Een eventuele opbouw dient meer gesloten, als afsluiting van het blok, ontworpen te worden.

9 Lijnstraat 4

Wcie 20211208/202121377

Bouwen: het vergroten van de woning Lijnstraat 4 door het maken van een dakopbouw.

Niet behandeld

Dit plan is van de agenda gehaald omdat het reeds is beoordeeld.

10 Merkusstraat 41

Wcie 20211208/202121335

Bouwen: het vergroten van de woning Merkusstraat 41 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie gaat akkoord met de opzet van het hoofdvolume en acht de oplossing met een schilddak voorstelbaar. De relatief hoog gepositioneerde dakkapellen liggen goed in het dakvlak. De commissie geeft bij het getekende totaalbeeld van het ensemble aan dat bij de horizontale positionering van de dakkapellen om de middenas gespiegeld moet worden en vraagt een regelmatig ritme voor de dakkapellen aan te houden. Zij vraagt het ontwerp als eenheid te beschouwen met de reeds gerealiseerde dakopbouw op hetzelfde bouwblok aan de Stuyvesantstraat.

De commissie kan instemmen met de architectonische uitwerking, maar doet daarbij een aantal constatering ten aanzien van de achtergevel. De commissie vraagt de opbouw aan deze zijde compact te houden en dakrand wat te drukken. Ook acht zij de bovenlichten in de puien niet passend en vraagt deze te verwijderen voor meer vlees tussen pui en dakrand. De achtergevel dient in metselwerk te worden opgetrokken i.p.v. stuc. De commissie gaat akkoord met de detaillering. De kleurstelling van het hekwerk dient nader gespecificeerd te worden.

11 Noordwal 484

Wcie 20211208/202119423

Bouwen: het in- en uitwendig veranderen van de woning Noordwal 484 tot 2 woningen door het bouwen van een extra bouwlaag met 1 woning.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het voorgestelde hoofdvolume, maar constateert dat bij de architectonische uitwerking het plan t.o.v. het beginselplan is aangepast. De commissie is niet overtuigd van deze aanpassingen en pleit ervoor het ontwerp van het beginselplan aan te houden.

De commissie gaat akkoord met de openheid in de voorgevel. Voor de hiërarchie van de gevel vraagt de commissie de franse balkons alleen op de 1^e verdieping toe te passen en de 2^e verdieping alleen van ramen te voorzien. De bestaande dakrand wordt in de voorgevel behouden, de commissie acht het passender om deze te vervangen door een verbijzondering in het metselwerk, zoals bijvoorbeeld een rollaag. De aansluiting van de daklijst met die van het belendende pand links behoeft aandacht. Om de panden visueel van elkaar los te maken tot zelfstandige eenheden vraagt de commissie de dakrand iets lager te leggen. Ook vraagt de commissie om ten aanzien van de plint en de entree duidelijk op te tekening aan te geven wat bestaand is en wat wijzigt of wordt toegevoegd.

Bij de achtergevel constateert de commissie dat deze in tegenstelling tot het beginselplan in stuc is uitgevoerd en dat de open/ dicht verhouding is aangepast, waardoor het beeld onrustig oogt. Zij vraagt op deze punten terug te gaan naar het ontwerp van het beginselplan.

De commissie constateert daarnaast dat de indeling van de plattegrond niet past bij de gevelindeling, de badkamer op de verdieping stopt bijvoorbeeld voor een kozijn. Zij vraagt de gevel en plattegronden op elkaar af te stemmen. Om meer ruimte te creëren kunnen de penanten bijvoorbeeld breder worden uitgevoerd, zolang het middelste raam in het midden gecentreerd blijft.

Kleuren en materialen dienen nader gespecificeerd te worden. Het metselwerk dient in formaat, kleur, voeg en metselverband gelijk te zijn aan de onderliggende bestaande architectuur.

12 Oudemansstraat 383

Wcie 20211208/202122383

Bouwen: het vergroten van het pand Oudemansstraat 383 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie acht een dakopbouw met een schilddak aan de voorzijde op deze locatie voorstelbaar. Zij kan echter niet instemmen met de architectonische uitwerking. Het ontwerp dient uitgelijnd te worden op het bestaande pand, waarbij de dakkapellen een ritme krijgen afgestemd op het geheel. De commissie vraagt om de – mogelijk - toekomstige dakopbouwen voor het gehele architectonische ensemble te tekenen om het voorstel in een bredere context te kunnen beoordelen. Ook vallen de dakkapellen fors uit en pleit de commissie voor het terugbrengen van de maat. In plaats van een herhaling van het boeideel als beëindiging van de dakopbouw dient een chaperonpan te worden toegepast.

Ten aanzien van de detaillering, materiaal- en kleurkeuzes constateert de commissie een aantal zaken. De ventilatieroosters in de ramen zijn niet akkoord en dienen verborgen te worden aangebracht boven de gevelopeningen. De zijwangen van de dakkapellen in rockpanel beoordeelt de commissie als te laagwaardig, zij dienen in zink te worden uitgevoerd. De kozijnen zijn te vlak en dienen meer geprofileerd te worden uitgevoerd. De gebruikte kleuren dienen nader gespecificeerd te worden met kleurcodes. Met het stucwerk van de wachtgevels in een grijze kleur (RAL 7037) gaat de commissie akkoord.

13 Pasteurstraat 304

Wcie 20211208/202120541

Bouwen: het vergroten van de woning Pasteurstraat 304 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich op deze locatie een dakopbouw voorstellen, maar gaat niet akkoord met de gekozen typologie. In deze wijk is sprake van een schildentypologie. Een opbouw met een schilddak – langs de getekende bestemmingsplanlijn - en een schilddak aan de tuinzijde is voorstelbaar. Voor een juiste beoordeling van het totale - mogelijke - beeld van de toekomstige situatie vraagt de commissie het gehele ensemble te tekenen zodat het voorstel in een bredere context kan worden gezien.

Ten aanzien van de keuze van de materialen kan de commissie niet akkoord gaan met een afwerking in zink. De afwerking van het schilddak dient met een antraciet gekleurde dakpan uitgevoerd te worden, blauw gesmoord.

14 Renbaanstraat 13 en 13A

Wcie 20211208/202115327

Bouwen: het samenvoegen van de woningen Renbaanstraat 13 en 13A alsmede vergroten en veranderen van de samengevoegde woning door het maken van een dakopbouw met dakterras, het wijzigen van de indeling en het wijzigen van de draagconstructie.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder achtte de commissie een dakopbouw voorstelbaar op dit pand, onderdeel van een architectonische eenheid van drie, en onderschreef zij de hoofdvorm, zij kon echter niet instemmen met de architectonische uitwerking.

De commissie kan instemmen met het voorliggende aangepaste ontwerp. Met het continueren/ verhogen van het bestaande schild hecht de opbouw zich in voldoende mate aan de onderliggende bestaande rijke gevelwand. De dakramen zijn zorgvuldig geïntegreerd binnen het schild van het roevendak en binnen het ritme van de roeven. De achtergevel is akkoord. De detaillering zorgvuldig. De materialisatie en kleurstelling van het hekwerk is in voldoende mate afgestemd op de bestaande architectuur in dit binnengebied.

15 Renbaanstraat 9

Wcie 20211208/202108235

Bouwen: het vergroten van de woning Renbaanstraat 9 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder achtte de commissie een dakopbouw voorstelbaar op dit pand, onderdeel van een architectonische eenheid van drie, en onderschreef zij de hoofdvorm, zij kon echter niet instemmen met de architectonische uitwerking.

De commissie kan instemmen met het voorliggende aangepaste ontwerp. Met het continueren/ verhogen van het bestaande schild hecht de opbouw zich in voldoende mate aan de onderliggende bestaande rijke gevelwand. De dakramen zijn zorgvuldig geïntegreerd binnen het schild van het roevendak en binnen het ritme van de roeven. De achtergevel is akkoord. De detaillering zorgvuldig. De materialisatie en kleurstelling van het hekwerk is in voldoende mate afgestemd op de bestaande architectuur in dit binnengebied.

16 Scheldestraat 12 tussen Scheldestraat 10 en 22

Wcie 20211208/202119353

Bouwen (beginselaanvraag): het maken van een tussenbouw Scheldestraat 12 tussen de woningen Scheldestraat 10 en 22.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De bestaande opzet van twee haaks op elkaar gepositioneerde bouwblokken met een open hoek is kenmerkend in deze wijk. Met het voorgestelde ontwerp wordt deze hoek dichtgezet door de toevoeging van twee bouwlagen op het dak van de achterbouw. Dit levert een geforceerd en niet gehecht gevelbeeld op. Er is noch sprake van een autonome overtuigende toevoeging noch sprake van een gehechte toevoeging aan de bestaande architectuur. Bovendien is er sprake van een afname van de ruimtelijke kwaliteit en wordt de woonkwaliteit van het belendende pand ter hoogte van de 2^e verdieping geschaad.

De commissie constateert dat de bestaande situatie met gemetselde borstweringen niet juist is getekend. De kleuren- en materialenstaat ontbreekt. De detaillering is onvolledig en laat de commissie voor nu buiten beschouwing aangezien de voorgestelde typologie op bezwaren stuit.

17 Voltastraat 36

Wcie 20211208/202120959

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Voltastraat 36 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie acht een dakopbouw op deze locatie voorstelbaar maar gaat niet akkoord met de hoofdvorm. De opbouw verwijst qua stijl naar eerdere opbouwen verderop in de straat, echter komt de maat van dit pand niet overeen. Het betreft hier een pand van 2

i.p.v. 3 traveeën breed. Ook is de dakopbouw - vanwege het eigendom - alleen op het voorste deel van het dak gesitueerd.

Om het ontwerp in een bredere context te kunnen beoordelen vraagt de commissie het – mogelijke - toekomstbeeld van het gehele ensemble waar dit deel toe behoort te tekenen. Zowel de voor- als achterzijde. Naast de getekende opzet met een individuele kap stelt de commissie een doorlopend dakschild voor waarbinnen de betreffende opbouw als dakkapel kan worden beschouwd. Ook voor dit voorstel vraagt zij een totaalbeeld van het ensemble.

Voor de bekleding van de opbouw pleit de commissie voor natuurlijke leisteen. RAL 9010 voor het houtwerk en de kozijnen is te wit in deze historische context. Ten aanzien van de materialisering en detaillering merkt de commissie op dat de voet van de dakkapel onderdeel dient uit te maken van de compositie i.p.v. het voorgestelde paneel.

Karen van Vliet

Voorzitter Welstands- en Monumentencommissie