



Den Haag

ADVIEZEN – Welstands- en Monumentencommissie 2

Gemeente Den Haag, 10 november 2021

Locatie:

Videoconferentie

Aanwezig:

Olivier Graeven	plv voorzitter
Joris Molenaar	Lid
Karen van Vliet	Lid

Secretaris:

Kirsten van der Plas

A. HAMERSTUKKEN

De commissie is akkoord gegaan met de adviezen uit de ter plekke voorgelegde hamerstukkenlijst(en):

Hamerstukkenlijst A voor vaststelling op 10 november 2021

B. INGEKOMEN BOUWPLANNEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd. De adviezen zijn ter plekke vastgesteld.

1 Abrikozenstraat 103

Wcie 20211110/202109540

Bouwen (beginselaanvraag): het veranderen en vergroten van de woning Abrikozenstraat 103 door het plaatsen van een dakopbouw en het dakterras aanpassen.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie niet instemmen met de hoofdvorm en architectonische uitwerking van de dakopbouw. De commissie constateert dat in het voorliggende aangepaste ontwerp slechts sprake is van een minimale wijziging; de pergola is komen te vervallen. Dit neemt de zorgen van de commissie niet weg. De tekening van het (mogelijk) toekomstige totaalbeeld over de gehele architectonische eenheid bevestigt deze zorgen en maakt inzichtelijk dat er geen sprake is van een eenduidige toekomstige bebouwingsstructuur.

De commissie ziet zich genoodzaakt haar eerdere advies te herhalen: "Doordat de opbouw aan de voorzijde niet de gehele breedte van de onderliggende woning beslaat, maakt deze beginselaanvraag een uiteindelijk volledige extra bouwlaag op dit blok tussen Mient en Perenstraat onmogelijk. Hiermee blokkeert het voorstel een toekomstige eenduidige bebouwingsstructuur en architectuur. De commissie vraagt de bestaande gevelwand te continueren en benadrukt dat zij een buitenruimte in het zicht aan de voorzijde niet voorstelbaar acht. Mogelijk is, indien in ontwerp overtuigend, een buitenruimte in de vorm van een zorgvuldig geïntegreerde patio denkbaar, echter achter de voorgevel dient sprake te zijn van programma. Om de inpassing van het voorstel in een bredere context te kunnen beoordelen ziet de commissie graag een tekening van het (mogelijk) toekomstige totaalbeeld over het hele architectonische ensemble en zijn belendingen voorgelegd".

2 Abrikozenstraat 28

Wcie 20211110/202115265

Bouwen: het vergroten van de woning Abrikozenstraat 28 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie eerder een dakopbouw op deze woning voorstelbaar achtte kon zij niet instemmen met de voorgestelde hoofdvorm en architectonische uitwerking.

De onderhavige woning bevindt zich net na de knik in de gevelwand en fungeert door zijn afwijkende hoogte en vormgeving als “passtuk” tussen twee architectonische eenheden. Het onderbreken van de bestaande dakrand en (deels) doormetselen vanuit de bestaande gevel leverde een stedenbouwkundig en architectonisch ongewenste verbijzondering op.

De commissie kan instemmen met de hoofdvorm en de architectonische uitwerking van de voorgestelde dakopbouw in het aangepaste ontwerp. De bestaande dakranden blijven behouden, de gemetselde setback voegt zich natuurlijk binnen de aangrenzende architectonische eenheden en is in vormgeving en detaillering zorgvuldig gerelateerd aan de onderliggende bestaande architectuur. Er is voldoende rekening gehouden met de reeds geaccordeerde dakopbouwen in de straat, in het bijzonder Abrikozenstraat 4,6 en 16 op het bouwblok ter linkerzijde van het onderhavige pand.

De commissie beoordeelt de compositie van zowel de voor- als de achtergevel als voldoende gerelateerd aan de onderliggende architectuur. Ook de vormgeving en kleurstelling van het hekwerk (RAL 6012) beoordeelt zij als zorgvuldig gerelateerd aan de reeds geaccordeerde hekwerken van dakopbouwen in de directe omgeving.

3 Adelheidstraat 78

Wcie 20211110/202118958

Bouwen: het vergroten van de woning Adelheidstraat 78 door het maken van een dakopbouw met dakschilden en metselwerk gevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde dakopbouw. Zij constateert dat het vigerend bestemmingplan in deze straat geen dakopbouw mogelijk maakt.

De Adelheidstraat is een van de weinige straten die het oorspronkelijke karakter van het Bezuidenhout nog weerspiegelt. Het bestaande pand maakt onderdeel uit van een ontworpen monumentaal en nog relatief gaaf ensemble. De voorgestelde dakopbouw op dit bouwblok vormt een te grote aantasting van de ensemblewaarde.

Gebouwen die onderdeel zijn van een monumentaal ensemble laten het aanbrengen van een extra bouwlaag niet toe. Deze straatwand verdraagt geen dakopbouw.

4 Alkmaarsestraat 12 en 12A

Wcie 20211110/202115282

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van het hotel Alkmaarsestraat 10 en de woning met hotel Alkmaarsestraat 12 en 12A door het maken van een dakopbouw met 2 extra hotelkamers.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie een dakopbouw op het onderhavige pand voorstelbaar acht kan zij niet instemmen met de voorgestelde typologie.

Dit gedeelte van de wijk kenmerkt zich door een karakteristiek kappenlandschap met daken in keramische rode pannen. De voorgestelde dakopbouw, in de vorm van een transparant vormgegeven paviljoen, vormt een te groot contrast binnen deze bestaande context. De commissie kan zich een typologie voorstellen waarbij het bestaande dakschild wordt gecontinueerd/verlengd. Dit levert de gewenste hechting met de bestaande architectuur op en vormt een natuurlijk beëindiging van de panden. Het opnemen van dakramen binnen dit schild is voorstelbaar. Aan de tuinzijde zijn terrassen denkbaar.

Om de inpassing van het voorstel in een bredere context te kunnen beoordelen krijgt de commissie graag een tekening van het (mogelijk) toekomstige totaalbeeld over de drie panden voorgelegd.

5 Anjelierstraat 21

Wcie 20211110/202118833

Bouwen: het vergroten van de woning Anjelierstraat 21 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Op de architectonische eenheid waar de woning Anjelierstraat 21 deel van uitmaakt is eerder op nummer 23 (het buurpand) een dakopbouw geaccordeerd door welstand. Deze eerste opbouw is leidend voor volgende initiatieven op de architectonische eenheid. De nu voorgestelde dakopbouw wijkt, op onderdelen, af van dit ontwerp.

Belangrijk om mee te geven is dat de commissie bij de geaccordeerde dakopbouw van nummer 23 heeft aangegeven te twijfelen of de gekozen vormgeving en kleurstelling van het terrashek in de voorgevel de juiste zijn voor een toekomstige herhaling in het gehele blok.

Zij pleit voor een minder opvallende uitvoering, bijvoorbeeld met dunne metalen spijlen in een donkere kleurstelling. Het is essentieel dat de hekwerken van nummer 21 en 23 identiek zijn voor een toekomstig eenduidig beeld.

6 Boerenstraat 43

Wcie 20211110/202104558

Bouwen (beginselaanvraag): het veranderen van de winkel Boerenstraat 43 tot woning.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie zich de realisatie van een nieuw te bouwen woning op de locatie van de bestaande te slopen garage kan voorstellen en de hoofdvorm voorstelbaar acht kan zij niet instemmen met de architectonische uitwerking.

De commissie beoordeelt de vormgeving van de woning als te hybride in relatie tot de bestaande gevelwand. Het is vlees noch vis. Een zorgvuldige aansluiting op de bestaande gevelwand in architectonische verhoudingen, toegepaste materialen en detaillering is essentieel om tot een natuurlijke hechting te komen.

Op het niveau van de detaillering is de voorgestelde betimmering (houten blokprofiel) niet voorstelbaar als gevelmateriaal. Dit geldt tevens voor de toepassing van glas voor het hekwerk. De commissie vraagt om de dakrand van de belendingen door te zetten ten behoeve van meer samenhang. De commissie vraagt tevens om de zijgevel te metselen.

Bij gemetselde dakopbouwen is een nauwkeurige afstemming van het nieuwe metselwerk op het bestaande bepalend voor het realiseren van een goed eindbeeld. Daarom vraagt de commissie om duidelijk op de tekening aan te geven dat de nieuwe gevel conform de bestaande zal worden uitgevoerd, namelijk met hetzelfde type en kleur steen, hetzelfde type en kleur voeg, en hetzelfde metselverband.

Tot slot vraagt de commissie om duidelijke doorsneden.

7 Bunschotensestraat 39

Wcie 20211110/202115214

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Bunschotensestraat 39 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het beginselplan wordt getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie zich een dakopbouw op dit bouwblok voorstellen, maar stemde zij niet in met de gekozen hoofdvorm ne architectonische uitwerking.

In het voorliggende aangepaste ontwerp lijkt de hoofdvorm voorstelbaar. De commissie heeft echter twijfels bij de haalbaarheid van het voorstel. Deze twijfels hebben betrekking op de aansluitingen en maatvoeringen.

Bij de hoekpanden is een zadeldak toegepast, met aan de voorzijde een kilkeper ter hoogte van de knik in de gevel. De commissie vraagt om de kilkeper af te stemmen op de knik in de achtergevel. Door het ontbreken van een dakaanzicht is het onduidelijk of de aansluiting bij de nok zorgvuldig is. De aansluiting op de zijgevel dient tevens inzichtelijk te worden gemaakt. De commissie vraagt om het boeideel lager en minder geprononceerd vorm te geven. De commissie kan niet instemmen met de positie van de dakkapellen in het dakvlak. Zij vraagt de dakkapellen lager in het dakvlak te positioneren, dit levert meer evenwichtige verhoudingen op.

De commissie onderschrijft de keuze voor een oranje OVH dakpan evenals de witte kleurstelling van de kozijnen.

Tot slot vraagt de commissie nogmaals om loodrechte projecties van alle gevels te tekenen.

8 Copernicuslaan 223

Wcie 20211110/202111009

Bouwen: het vergroten van de woning Copernicuslaan 223 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie zich een dakopbouw op deze woning voorstellen maar kon zij niet instemmen met de voorgestelde hoofdvorm en architectonische uitwerking.

De dakopbouw manifesteerde zich door zijn beperkte maat en vormgeving als een te autonoom object op het dak en ging zowel in volume als in vormgeving geen enkele relatie aan met de bestaande gevelwand. Dit leverde geen natuurlijk en gehechte beëindiging van het blok op.

De commissie kan instemmen met de hoofdvorm van de dakopbouw in het voorliggende aangepaste ontwerp. Met de nu voorgestelde typologie van een driezijdig schild voegt de opbouw zich zorgvuldig binnen zijn omgeving waarin overwegend sprake is van schilden (met een rode pan). Bovendien levert de nu voorgestelde typologie een symmetrisch straatprofiel op. De commissie vraagt echter om de dakramen regelmatig binnen het dakvlak te positioneren. Het middelste dakraam dient iets naar links te worden geschoven.

Op het niveau van de detaillering mist de commissie de detaillering van de dakramen en een detail van de zijgevel. Tevens mist zij informatie over de dakhelling en geeft bij voorbaat aan dat een steilte van 70 of maximaal 75 graden voorstelbaar is.

Zij vraagt om het hekwerk aan de achterzijde op voldoende afstand van de zijgevel en achter de schoorsteen te positioneren.

Tot slot vraagt de commissie aandacht voor de specificatie van alle kleuren in kleurcodes.

9 Driebergenstraat 154

Wcie 20211110/202113840

Bouwen: het vergroten van de woning Driebergenstraat 154 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan wordt getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie zich een dakopbouw op dit pand voorstellen en onderschreef zij de hoofdvorm van een gemetselde gevel. Zij kon echter niet instemmen met de architectonische uitwerking.

De commissie kan instemmen met het voorliggende aangepaste ontwerp. De bestaande geprononceerde dakrand blijft gehandhaafd en hierboven is, in lijn met de bestaande gevel, een opbouw in metselwerk ontworpen. Het mogelijk toekomstige totaalbeeld toont aan dat, met de voorgestelde dakopbouw, een zorgvuldige en evenwichtige afsluiting van het bouwblok ontstaat.

De commissie kan instemmen met de detaillering die zorgvuldig is afgestemd op de bestaande architectuur.

De commissie suggereert nogmaals om een raam toe te voegen in de blinde zijgevel, uitgelijnd met de onderliggende bestaande ramen.

10 Goudenregenstraat 116

Wcie 20211110/202113906

Bouwen: het vergroten van de woning Goudenregenstraat 116 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie een dakopbouw op deze woning voorstelbaar acht kan zij niet instemmen met de voorgestelde typologie.

De bestaande gevelwand kenmerkt zich door zeer rijke architectuur en een verfijnde detaillering. De keuze om door te metselen heeft te veel impact op dit rijke ensemble. De bestaande dakranden en dakluifels dienen behouden te blijven. De commissie kan zich een dakopbouw in de vorm van een gemetselde setback voorstellen.

Deze gevel dient zich achter de bestaande luifel te ontwikkelen en de dakrand dient ondergeschikt aan de bestaande dakrand te worden vormgegeven. Een regelmatige gevelindeling ligt voor de hand.

De commissie vraagt om de gevel aan de achterzijde niet te laten verspringen of tenminste uit te lijnen met de bestaande achtergevel.

De toepassing van rabatdelen als gevelbekleding voor de zij- en achtergevels is niet voorstelbaar. Dit materiaal beoordeelt de commissie als te laagwaardig als gevelbekleding. Voor de gevels vraagt zij om een metselwerk uiterlijk en voor de wachtgevel is stuc (RAL 7037) een geëigend materiaal. Bij gemetselde dakopbouwen is een nauwkeurige afstemming van het nieuwe metselwerk op het bestaande bepalend voor het realiseren van een goed eindbeeld. Daarom vraagt de commissie om duidelijk op de tekening aan te geven dat de nieuwe gevel conform de bestaande zal worden uitgevoerd, namelijk met hetzelfde type en kleur steen, hetzelfde type en kleur voeg, en hetzelfde metselverband. De commissie pleit voor de toepassing van een echte steen in plaats van steenstrips. Indien toch voor steenstrips wordt gekozen dan is enkel een keramische strip denkbaar.

De commissie constateert dat de tekeningen van de bestaande rijke architectuur nog altijd niet correct zijn en vraagt dan ook om kloppende tekeningen. De commissie mist daarnaast o.a. doorsnedes, horizontale detaillering, de detaillering van het hekwerk en de specificatie van alle materialen en kleuren (in kleurcodes).

Om de inpassing van het voorstel in een bredere context te kunnen beoordelen ziet de commissie graag een tekening van het (mogelijk) toekomstige totaalbeeld over het hele architectonische ensemble en zijn belendingen voorgelegd.

11 Goudreinetstraat 608

Wcie 20211110/202116480

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Goudreinetstraat 608 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het beginselplan wordt getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie zich een dakopbouw op dit bouwblok voorstellen maar kon zij niet instemmen met de gekozen hoofdvorm en architectonische uitwerking.

De commissie kan instemmen met het voorliggende aangepaste ontwerp waarin ter plaatse van de voor- en kopgevel een dakschild is toegepast. Dit verzacht de schaalsprong. De commissie vraagt echter om voor beide schilden een helling aan te houden omwille van een evenwichtig eindbeeld. Tevens vraagt zij om ene nokvorst of chaperonnepan toe te passen, de voorgestelde beëindiging van het schild strookt niet met de architectuurstijl. De commissie beoordeelt de dakkapellen in het voorschild als te fors.

Om het aantal en de maat van de dakkapellen binnen het schild te kunnen beoordelen ziet de commissie graag een tekening van het (mogelijk) toekomstige totaalbeeld over het hele architectonische ensemble en zijn belendingen voorgelegd. Mogelijk levert een dakkapel per pand een rustiger en regelmatig beeld op. Tevens vraagt de commissie om een vormgeving die zorgvuldig gerelateerd is aan de onderliggende bestaande gevelwand.

De exacte maat van de setback aan de tuinzijde dient zorgvuldig te worden bepaald in relatie tot het gehele blok, rekening houdend met de positie van de schoorstenen. De commissie constateert dat de achterste schoorsteen niet op de correcte positie is getekend in de geveltekening. In de achtergevel dient de rechter pui zorgvuldiger te worden uitgelijnd met de onderliggende architectuur. De commissie onderschrijft de toepassing van blokprofielen voor de kozijnen.

12 Hanenburglaan 246

Wcie 20211110/202118285

Bouwen: het vergroten van de woning Hanenburglaan 246 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan wordt getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie heeft eerder aangegeven een dakopbouw op dit bouwblok denkbaar te achten, maar niet met de voorgestelde opzet en architectonische uitwerking. Het voorliggende plan is slechts minimaal aangepast ten opzichte van het eerdere voorstel.

Het onderhavige pand maakt onderdeel uit van een karakteristiek jaren '50 bouwblok met hoogwaardige wederopbouw-architectuur. Een dakopbouw op dit blok is slechts voorstelbaar mits de vormgeving, materialisering en detaillering ervan afgestemd zijn op- en recht doen aan de kwaliteit van de bestaande architectuur en er goed op aansluiten. Het voorgestelde ontwerp doet geen recht aan de bestaande hoogwaardige architectuur.

13 Kikkerstraat 21

Wcie 20211110/202114745

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Kikkerstraat 21 naar 4 woningen door het splitsen van de woning, het maken van een tweelaagse kapverdieping en het plaatsen en veranderen van kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan wordt getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie zich een vergroting van het bestaande pand kan voorstellen kan zij niet instemmen met de voorgestelde hoofdvorm en architectonische uitwerking.

Vanuit de Stationsweg/het Huijgenspark is toename aan volume voorstelbaar, echter op de meer kleinschalige bebouwing in de Kikkerstraat heeft het voorgestelde volume een te grote impact. De commissie kan zich een vergroting van het pand in de vorm van een extra bouwlaag en een schild voorstellen. Indien een bouwlaag komt te vervallen voegt het volume zich op een meer gehechte en natuurlijk wijze binnen zijn context. Bovendien kunnen in dat geval zowel de verdiepingen als het schild meer maat krijgen.

De schaalsprong in de Kikkerstraat richting de lagere panden dient goed ingeleid/meer verzacht te worden. De commissie vraagt aandacht voor de rechter zijgevel in de Kikkerstraat. Deze gevel is nog te gesloten vormgegeven, in het bijzonder ter hoogte van de plint.

De commissie vraagt om alle materialen en kleuren (met kleurcodes) te specificeren. Zij onderschrijft de toepassing van natuurleien en cordonbanden, De commissie vraagt aandacht voor een zeer zorgvuldige detaillering, passend binnen de karakteristieken van het beschermde stadsgezicht. Inspiratie kan wellicht geput worden uit historische foto's.

Resumerend is een toevoeging aan de bestaande architectuur mogelijk als de kenmerken van het beschermd stadsgezicht gerespecteerd worden en waar mogelijk versterkt. In het onderhavige voorstel gebeurt dit nog onvoldoende.

14 Linnaeusstraat 285

Wcie 20211110/202116326

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Linnaeusstraat 285 door het realiseren van een extra bouwlaag en het wijzigen van de indeling van de 2e verdieping.

Niet akkoord

Het bouwplan wordt getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie een dakopbouw op het onderhavige pand voorstelbaar acht en de voorgestelde hoofdvorm onderschrijft kan zij niet instemmen met de architectonische uitwerking.

Het voorstel voegt zich door de toepassing van een voorschild met dakkappellen zorgvuldig binnen de bestaande context waarin overwegend schilden (met een donkere pan) voorkomen. De commissie kan echter niet instemmen met de toepassing van een loggia binnen het achter schild. In de bestaande situatie is sprake van een plaatselijk teruggelegde achtergevel waardoor het bouwvlak beperkt is in maat. De commissie begrijpt de keuze maar beoordeelt de loggia als atypisch. Zij vraagt om een rechte achtergevel toe te passen uitgelijnd op de bestaande achtergevel, eventueel met een balkon zoals in de onderliggende verdiepingen.

15 Marcellisstraat 72

Wcie 20211110/202118021

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Marcellisstraat 72 door het maken van een dakopbouw met terras.

Niet akkoord

Het bouwplan wordt getoetst aan de Welstandsnota.

Doordat de opbouw aan de voorzijde niet de gehele breedte van de onderliggende woning beslaat, maakt het voorgestelde ontwerp een uiteindelijk volledige extra bouwlaag op deze architectonische eenheid onmogelijk. Hiermee blokkeert het voorstel een toekomstige eenduidige bebouwingsstructuur en architectuur. Bovendien hecht het voorstel zich onvoldoende aan de bestaande rijke gevelwand. De commissie kan zich een dakopbouw voorstellen waarbij het bestaande schild wordt gecontinueerd/verlengd en waarbij de bestaande dakhelling wordt aangehouden. Dakramen zijn denkbaar, dakkapellen echter niet. Het is essentieel om tot een integraal ontwerp te komen als zorgvuldige beëindiging van de gevelwand.

Resumerend is een toevoeging aan de bestaande architectuur mogelijk als de kenmerken van het beschermd stadsgezicht gerespecteerd worden en waar mogelijk versterkt. In het onderhavige voorstel gebeurt dit onvoldoende.

16 Menkemastraat 54

Wcie 20211110/202104599

Bouwen: het vergroten van de woning Menkemastraat 54 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Omdat de bestaande architectuur niet al bestaands is getekend – onder meer de dakrand en de detaillering wijken af – is een beoordeling van de impact van de extra bouwlaag niet mogelijk. Daarnaast mist informatie over de dakopbouw in relatie tot het blok. Juist op dit blok, ontworpen als sterke stedenbouwkundige en architectonische eenheid, moet de toevoeging (ook) beoordeeld worden in relatie tot het totale blok.

17 Menkemastraat 58

Wcie 20211110/202104612

Bouwen: het vergroten van de woning Menkemastraat 58 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Omdat de bestaande architectuur niet al bestaands is getekend – onder meer de dakrand en de detaillering wijken af – is een beoordeling van de impact van de extra bouwlaag niet mogelijk. Daarnaast mist informatie over de dakopbouw in relatie tot het blok. Juist op dit blok, ontworpen als sterke stedenbouwkundige en architectonische eenheid, moet de toevoeging (ook) beoordeeld worden in relatie tot het totale blok.

18 Morelstraat 25

Wcie 20211110/202108637

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Morelstraat 25 door het maken van een dakopbouw.

Dit plan is, in overleg met de projectinspecteur, van deze agenda gehaald.

19 Nunspeetlaan 197

Wcie 20211110/202113068

Bouwen: het vergroten van de woning Nunspeetlaan 197 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie zich een dakopbouw op deze woning voorstellen maar kon zij niet instemmen met de voorgestelde hoofdvorm en architectonische uitwerking. De commissie kan instemmen met de nu voorgestelde hoofdvorm in de vorm van een schild met dakramen, zij kan echter nog niet instemmen met de architectonische uitwerking.

Het mogelijk toekomstig totaalbeeld toont aan dat het meest linkse dakraam te dicht op het zijschild is gepositioneerd. De commissie vraagt om dit dakraam te laten vervallen en een nieuwe positionering van de dakramen te tekenen.

De voorgestelde achtergevel is nog onvoldoende uitgelijnd met de bestaande architectuur. Zij vraagt tevens om de steenstrips nader te specificeren. Een keramische steenstrip, in formaat, kleur, voeg en metselverband gelijk aan de onderliggende bestaande architectuur is voorstelbaar.

De toepassing van rabatdelen als gevelbekleding voor de wachtgevels is niet voorstelbaar. Dit materiaal beoordeelt de commissie als te laagwaardig als gevelbekleding. Voor wachtgevels is stuc (RAL 7037) een geëigend materiaal.

Op het niveau van de detaillering beoordeelt de commissie het boeiboord als te grof en vraagt zij deze slanker te detailleren. Het boeiboord dient ondergeschikt aan de bestaande dakrand te worden vormgegeven. De commissie beoordeelt de kozijn detaillering als te vlak en vraagt om deze meer negge te geven. Tot slot vraagt de commissie aandacht voor de specificatie van alle kleuren in kleurcodes.

20 Renbaanstraat 13 en 13A

Wcie 20211110/202115327

Bouwen: het samenvoegen van de woningen Renbaanstraat 13 en 13A alsmede vergroten en veranderen van de samengevoegde woning door het maken van een dakopbouw met dakterras, het wijzigen van de indeling en het wijzigen van de draagconstructie.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie een dakopbouw voorstelbaar acht op dit pand, onderdeel van een architectonische eenheid van drie, en de hoofdvorm onderschrijft kan zij niet instemmen met de architectonische uitwerking.

Bij nader inzien acht de commissie het continueren/verhogen van het bestaande schild denkbaar. Met deze typologie hecht de opbouw zich in voldoende mate aan de onderliggende bestaande rijke gevelwand. De commissie beoordeelt het zinken velzendak echter als te eigentijds in relatie tot de bestaande context. Een roevendak is voorstelbaar. De dakramen dienen zorgvuldig te worden geïntegreerd binnen het schild en het ritme van de roeven dient hierop te worden aangepast. De commissie vraagt om de detaillering van de dakramen en in zijn algemeenheid om een complete set detaillering. Voor de achtergevel vraagt de commissie om de meest terug gelegen gevel in zink in plaats van stuc uit te voeren. Tevens vraagt zij om het horizontaal gelede raam dezelfde maat te geven als de bovenlichten in de onderliggende architectuur. De commissie vraagt aandacht voor de materialisatie en kleurstelling van het hekwerk, deze dient afgestemd te worden op de bestaande architectuur in dit binnengebied. De commissie vraagt om de zijgevel in stuc RAL 7037 uit te voeren.

21 Stuyvesantstraat 290

Wcie 20211110/202119043

Bouwen: het vergroten van de woning Stuyvesantstraat 290 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie zich een dakopbouw op de onderhavige woning kan voorstellen en de keuze voor een schild onderschrijft kan zij niet instemmen met de architectonische uitwerking.

De commissie beoordeelt de vormgeving van de dakopbouw in zijn algemeenheid als te eigentijds in relatie tot de bestaande gevelwand. Hierdoor hecht de opbouw zich onvoldoende. In deze straat is overwegend sprake van dakopbouwen in de vorm van een schild. In de bestaande context is een schild met geïntegreerde zonedakpannen niet geëigend. Hoewel de commissie de toepassing van zonnepanelen evenals het sedumdak toejuicht is dit in het onderhavige geval enkel op het dak toepasbaar. De commissie kan zich een schild met een keramisch pannendak voorstellen met een hellingshoek van 70 a 75 graden aansluitend op de reeds vergunde/uitgevoerde schilden in de straat. De integratie van een loggia binnen de kap is atypisch bij de bestaande architectuur. Twee dakkapellen zijn denkbaar.

De commissie beoordeelt de pui in de achtergevel als te groot in relatie tot de bestaande onderliggende architectuur en de keuze voor hout als gevelbekleding te laagwaardig. De toepassing van (minerale) steenstrips is denkbaar.

Ten aanzien van de detaillering constateert de commissie dat niet alle materialen in kleurcodes zijn gespecificeerd. Tevens merkt zij inconsequenties op, o.a. voor wat betreft de kleurstelling van de kozijnen en is de bestaande situatie niet juist getekend. De commissie beoordeelt de kozijndetailing als te vlak en vraagt deze meer negge te geven.

22 Van den Boschstraat 287

Wcie 20211110/202113172

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Van den Boschstraat 287 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan wordt getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat er niet gebouwd mag worden op de portieken en dit een toekomstig doorgaand dakschild onmogelijk maakt. In dit geval is eendriezijdig dakschild met pannen denkbaar afgesloten met een dakvorst of chaperonpan. De commissie beoordeelt de rechte gevel aan de portiekszijde als te abrupt en vraagt om hier ook een zijschild toe te passen. Achter de portiek is een rechte gevel voorstelbaar, in een steenstrips uitvoering voor een goede hechting op de bestaande architectuur. Wachtgevels dienen in stuc (RAL 7037) te worden uitgevoerd. De commissie beoordeelt de vormgeving van de dakkapellen in de voorgevel als onvoldoende gerelateerd aan de onderliggende Haagse School architectuur. Zij dienen meer horizontaal te worden geleed. De dakkapel in de achtergevel is te fors in verhouding tot het resterende dakvlak, de commissie kan zich op deze plek een dakraam voorstellen.

Ten aanzien van de detaillering vraagt de commissie om het dakranddetail van de bovenste dakrand aan te vullen. De verhouding tussen het schild en het terras cq balkon is nog eenpunt van studie.

Om de inpassing van het voorstel in een bredere context te kunnen beoordelen ziet de commissie graag een tekening van het (mogelijk) toekomstige totaalbeeld over het hele architectonische ensemble en zijn belendingen voorgelegd.

Aanvullend Van der Capellenstraat 88 en 90

Wcie 20211110/202114404

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woningen Van der Capellenstraat 88 en 90 door het maken van 2 dakopbouwen.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie zich een dakopbouw op deze woningen voorstellen maar zij stemde niet in met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking. In het voorliggende aangepaste ontwerp zijn beiden overtuigend. De open-dicht verhouding van de gevel aan het terras is nu in balans door de toepassing van twee dubbele deuren.

Bij nummer 88 is, in verband met de continuïteit van het straatbeeld, een gevel getekend in plaats van een open terras aan de straatkant. De commissie acht de nu voorgestelde "tuinkamer" denkbaar maar kan niet instemmen met de toepassing van een pergola. Zij vraagt een dak te tekenen.

Olivier Graeven,

Plv. voorzitter Welstands- en Monumentencommissie