



## HAMERSTUKKENLIJST – Welstands- en Monumentencommissie 1

Gemeente Den Haag, 8 september 2021

Hamerstukkenlijst voor vaststelling in de vergadering van de Welstands- en Monumentencommissie van woensdag 8 september 2021.

### **Bankastraat 91**

Wcie 20210908/202113676

**Cultuurhistorie:** het veranderen van de gevel van de horeca-inrichting Bankastraat 91 door het verven van de gevels.

#### **Akkoord**

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het schilderen van de gevel in een terughoudende kleur licht blauw. De kleur No.210 van Farrow & Ball. (en niet RAL5001 zoals op de foto vermeld staat.

### **Copernicusstraat 147A**

Wcie 20210908/202108153

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het vergroten van de woning Copernicusstraat 147A door het maken van een dakopbouw.

#### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Hoewel de dakopbouw in hoofdopzet het eerder vergunde dakopbouw van nr. 153 volgt, wijkt deze aan de voorzijde daarvan af. De brede dakkapel beoordeelt de commissie als atypisch bij deze architectuur en derhalve als een aantasting van het gevelbeeld en daarmee van de cultuurhistorische waarde van het beschermd stadsgesicht.

De afwijking aan de achterzijde beoordeelt de commissie als voldoende passend. Echter dient de detaillering in verfijning wel aan te sluiten bij de bestaande dakopbouw, dus met zinken kraal en een verkenning in het boeideel.

### **Dagelijkse Groenmarkt 31**

Wcie 20210908/202106050

**Bouwen / Cultuurhistorie:** het veranderen en vergroten van het kantoor met woning Dagelijkse Groenmarkt 31 tot horeca en wonen, het vervangen van de zolderverdieping

door een extra bouwlaag met daarboven een dakterras, het wijzigen van de voorgevel en het realiseren van een meerlaagse uitbouw aan de achtergevel.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Eerder kon de commissie reeds instemmen met de hoofdopzet en architectonische uitwerking van de dakopbouw, echter zij beoordeelde het in het dak verzonken dakterras als atypisch en ook over de architectonische uitwerking van de voorgevel waren er nog enkele opmerkingen.

In het voorliggende aangepaste voorstel is het dakterras komen te vervallen en de details van de tralies op de voordeur van de woningen, van de hoek van de winkelpui en van het plafond boven de deuren zijn aangeleverd en akkoord. Ook de natuursteen is nu voldoende overtuigend toegepast en gedetailleerd. Met het overige was de commissie eerder reeds akkoord.

## **De Constant Rebecquestraat 9**

Wcie 20210908/202110329

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het veranderen van de achtergevel van de woning De Constant Rebecquestraat 9 door het maken van een luifel.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie constateert dat het bouwplan enkele wijzigingen ten opzichte van het op 17 juni 2020 geaccordeerde ontwerp betreft. Aan de voorzijde worden de afwijkingen ten opzichte van het geaccordeerde ontwerp meest hersteld, maar wijzigt de maat van het boeideel boven het dakvlak. Maatvoering en detaillering van dit boeideel ontbreekt, maar op de geveltekening is goed te zien dat hoogte geen enkel verband heeft met de architectuur van het pand. De commissie vraagt een boeideel met een maat, een materialisering, een detaillering en een kleurstelling die aansluit bij de architectuur van het pand. Met het vervallen van de venster onder de 'etalageruit' op de begane grond kan de commissie instemmen.

Aan de achterzijde worden een drietal schoorstenen/afvoeren en een luifel toegevoegd. De commissie kan in beginsel instemmen met de schoorstenen en de luifel. Zij maakt echter bezwaar tegen de vormgeving. Schoorstenen met een boeideel van plaatmateriaal en een trim zijn niet passend. Zij moeten op een bij deze architectuur passende manier worden afgedekt. De luifel is op de geveltekening te dik en volgens de getoonde foto's uitgevoerd in laagwaardige materialen. Detail LF01-V komt met de geveltekening niet overeen, maar toont een veel passendere maatvoering en vormgeving.

## **Denneweg 43 en 43A**

Wcie 20210908/202109457

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk 202008630 d.d. 07-09-2020 voor het veranderen van de woning Denneweg 43 en de winkel Denneweg 43A door het maken van constructieve doorbraken, het veranderen van een trap en creëren van een dakterras waarvan de wijziging bestaat uit een functiewijziging van de winkel Denneweg.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen het de voorgestelde wijziging. Het wijzigen van het dak van de patio heeft geen nadelige invloed op de architectuur van het pand of op het beschermd stadsgezicht.

## **De Ruijterstraat 38**

Wcie 20210908/202104164

**Bouwen:** het vergroten van de woning De Ruijterstraat 38 door het maken van een dakopbouw (bouwnummer 1).

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de toegevoegde kap zich nu beter verhoudt tot de rest van het complex, mist nog steeds de detaillering van de badkamer gevels en de vensters in de kopgevels.

## **De Sillestraat 162**

Wcie 20210908/202110335

**Bouwen:** het vergroten van de woning De Sillestraat 162 door het maken van een dakopbouw en het vervangen van de kozijnen op de 2e verdieping.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie instemmen met de hoofdvorm – die overeenkomt met de eerder geaccordeerde en gerealiseerde dakopbouwen aan de Stuyvesantstraat – maar constateerde zij dat de hoogte, dakbedekking, dakkapellen, kleur van de zijgevels, afwerking van de achtergevel en balustrade van het terras afweken.

In het voorliggende aangepaste voorstel is daar deels op gereageerd. Voor wat betreft de afwerking van de achtergevel en de balustrade van het terras wijkt deze echter nog steeds af.

Eerder kon de commissie niet instemmen met de voorgestelde kozijnwijziging op de tweede verdieping vanwege een vergroving van het gevelbeeld. Hoewel er in mindere mate een optelsom van profielen wordt voorgesteld, zien wij bij een volgende beoordeling ook details van de tussendorpel en de bewegende delen om te kunnen beoordelen hoe de voorgestelde profilering en detaillering zich verhoudt tot deze architectuur.

## **Dibbetsstraat 1A**

Wcie 20210908/202108959

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het vergroten van de woning Dibbetsstraat 1A door het maken van een dakopbouw.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Eerder heeft de commissie met de voorgesteld hoofdopzet van deze dakopbouw, maar zij had nog opmerkingen over de architectonische uitwerking.

In het aangepaste voorstel is er voldoende gereageerd op deze opmerkingen. De indeling van zowel de voor- als de achtergevel sluit nu goed aan op de bestaande architectuur. Het terrashek is teruggelegd, waardoor het terras een zuivere rechthoekige omtrek krijgt.

Met de detaillering en de kleurstelling kan de commissie nu ook instemmen.

## **Eksterlaan 4**

Wcie 20210908/202108147

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het veranderen van de woning Eksterlaan 4 door het vervangen en vergroten van het balkon.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan instemmen met het vergroten van het balkon. Deze vergroting vormt geen aantasting van het gevelbeeld of de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht. Wel pleit zij, vanwege de beschermde omgeving en de witte kleurstelling van de directe omgeving, voor een witte kleurstelling van balkonhek en constructie

## **Fahrenheitstraat 344**

Wcie 20210908/202108761

**Bouwen / Cultuurhistorie:** het vergroten van de woning Fahrenheitstraat 344 door het maken van een dakopbouw.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Hoewel de commissie progressie ziet constateert zij dat er niet op alle eerdere opmerkingen is gereageerd en kan daarom niet met het aangepaste voorstel instemmen.

De commissie beoordeelt het vervangen van de rabatdelen in de achtergevel als positief en de gevelindeling als passend.

Het weglaten van de bovenlichten in de dakkapellen aan de voorzijde zorgt voor een betere verhouding en een rustiger beeld. Dit geldt ook voor het weglaten van de zijlichten in de dakkapel aan de achterzijde.

De commissie stemt in met het gekozen dakpantype, echter niet met de geglazuurde uitvoering. Deze is niet generiek genoeg om op het gehele ensemble toegepast te worden.

De daklijsten van de dakkapellen zijn slanker geworden. De zijwangen zijn met zink afgewerkt en het horizontaal detail van de dakkapellen is minder vlak. Dit is positief. Echter, de aansluiting van de dakkapel met Frans balkon op de dakgoot is nog niet opgelost. De commissie had eerder gevraagd om ruimte te creëren voor twee rijen dakpannen onder de dakkapel, desnoods door de dakkapel hoger te plaatsen. Dit is niet gebeurd. Daarnaast is de aansluiting van het dakschild op de achtergevel nog steeds niet gedetailleerd. Details van de nieuwe achtergevel (dakrand, kozijnen, gevelopbouw) ontbreken ook. De commissie herhaalt haar vraag om de achtergevel zorgvuldig en inzichtelijk te detailleren.

## **Frederikstraat 68A**

Wcie 20210908/202110622

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het veranderen van de gevel van de woning Frederikstraat 68A door het wijzigen van de kozijnen, het dichtbouwen van de lichtkoof op de 2e verdieping en het vervangen van het dakbeschot en pannen.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De eerder negatief beoordeeld dakkapel in het achterdakvlak is nu in vormgeving passend bij de bestaande architectuur. Het dakterras is komen te vervallen en de detaillering van de kozijnwijziging in de zijgevel op de eerste en tweede verdieping is geleverd.

Echter, de commissie beoordeelt deze kozijnwijziging, doordat de bovenzijde van het onderlicht te ver onder de onderzijde van het bovenlicht uit komt en doordat de glaslijn te weinig verspringt, een onvoldoende benadering van de oorspronkelijke schuifvenster typologie. Ook staat in de plattegrond nog de contour van een dakterras getekend.

## **Glasblazerslaan 7**

Wcie 20210908/202106043

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het vergroten van de woning Glasblazerslaan 7 door het maken van een dakopbouw.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Eerder was de commissie reeds akkoord met de hoofdvorm, maar had zij nog opmerkingen over de architectonische uitwerking.

Zo beoordeelde zij de dakkapel als te hoog gepositioneerd in het dakschild, miste zij nog de kleur specificatie van het hout en een detail van de overgang tussen oud en nieuw en kon zij niet instemmen met de verarming van de detaillering van de daklijsten. Op al deze onderdelen is goed gereageerd waarmee het voorstel nu akkoord is.

## **Hoenderlaan 5**

Wcie 20210908/202111099

**Bouwen/Cultuurhistorie:** betreft het vergroten van de woning Hoenderlaan 5 door het maken van een serre aan de achterzijde.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde serre, die deels onder het balkon en deels tegen de uitbouw is voorgesteld. Door deze positionering ontstaat een onwenselijke verkleving van geveldelen die de oorspronkelijke opzet van de woning te zeer aantast. De commissie beoordeelt dit als een aantasting van de bestaande bebouwingsstructuur, en daarmee als een aantasting van de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht.

## **Jan Muschlaan 186**

Wcie 20210908/202112145

**Bouwen:** het vergroten van de woning Jan Muschlaan 186 door het plaatsen van een uitbouw op het bestaande dakterras aan de achterzijde en aan de zijkant.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het appartementengebouw wordt gekenmerkt door zeven bouwlagen in metselwerk, beëindigd door een hoge betonrand die tevens de balustrade van de terrassen van de woningen op de achtste bouwlaag vormt. Deze woningen hebben een terug liggende gevel die wordt beëindigd met een luifel. De hoekwoningen liggen ook terug ten opzichte van de zijgevel.

De voorgestelde uitbouwen op het terras van een van de hoekwoning op de bovenste verdieping ontkent de beschreven opzet van dit appartementengebouw. Het terras wordt bebouwd, ook overhoeks, waardoor van een terug liggende top geen sprake meer is. Juist overhoeks is de setback beeldbepalend.

De voorgestelde vormgeving wijkt af van de al aanwezige uitbouwen op de topverdieping en van de uitbouw op de andere hoek van het pand.

## **Johan de Wittlaan 22**

Wcie 20210908/202107065

**Bouwen/Cultuurhistorie (beginselaanvraag):** het veranderen van het schoolgebouw Johan de Wittlaan 22 door het wijzigen van de gevels, het verdiepen van het sousterrein, alsmede het deels verdiepen van het buitenplein en het aanleggen van traptreden.

### **Akkoord**

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan in beginsel instemmen met het verdiepen van het sousterrein, het deels verdiepen van het buitenplein en het aanleggen van traptreden.

Voor een beoordeling van het bouwplan dienen echter ook de vernieuwde vensters aan de noordzijde te worden getekend als ook meer informatie over de koekoek en de ventilatievoorzieningen te worden aangeleverd.

### **Jozef Israelsplein 23**

Wcie 20210908/202112535

**Monument:** het veranderen van de woning Jozef Israelsplein 23 door het maken van een constructieve doorbraak, het verplaatsen van de toegangsdeur, het vervangen van een raamkozijn door HR++ glas en het vernieuwen van de wandafwerking.

### **Niet akkoord**

Hoewel de commissie in beginsel kan instemmen met de wijzigingen in de plattegrond die de structuur van het monument in basis niet aantasten, als ook positief adviseert over het vervangen van het glas door HR++ glas, kan zij niet instemmen met het realiseren van een ventilatierooster in het glas. Hoewel aan de achterzijde van het pand gesitueerd, beoordeelt zij dit toch als een aantasting van de cultuurhistorische waarde van het monument.

De commissie gaat ervan uit dat de verplaatste deur conform bestaand ingepast zal worden.

### **Kenastraat 40**

Wcie 20210908/202111801

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het vergroten van het pand Kenastraat 40 door het maken van een dakopbouw.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

In deze straat komen twee typen dakopbouwen voor: een type met aangekapte dakkapellen en een leien gedekt voorschild en een type met de beëindiging van het voorschild versmeltende dakkapellen met bitumineuze shingels.

Het eerste type is voor deze zijde en voor dit blok leidend. Het voorliggende voorstel sluit daar niet bij aan en is derhalve niet akkoord.

## **Koningskade ter hoogte van de Nassau Dillenburgstraat ongenummerd**

Wcie 20210908/202110457

**Bouwen:** het plaatsen van een reclamezuil (Mupi) op de Koningskade ter hoogte van de Nassau Dillenburgstraat ongenummerd.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie kan instemmen met het ontwerp van de reclamezuil, dat gelijk is aan de eerder geaccordeerde zuilen in de stad, waarmee het 'netwerk' van zuilen eenduidig blijft. De advisering over de positie van de reclamezuil laat de commissie aan de Adviescommissie Openbare Ruimte (Acor).

## **Koningskade ongenummerd hoek Wassenaarseweg**

Wcie 20210908/202110445

**Bouwen:** het plaatsen van een reclamezuil (Mupi) op de Koningskade ongenummerd hoek Wassenaarseweg.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie kan instemmen met het ontwerp van de reclamezuil, dat gelijk is aan de eerder geaccordeerde zuilen in de stad, waarmee het 'netwerk' van zuilen eenduidig blijft. De advisering over de positie van de reclamezuil laat de commissie aan de Adviescommissie Openbare Ruimte (Acor).

## **Laan van Nieuw Oost Indie 9 C en D, 11 A en 13**

Wcie 20210908/202109508

**Bouwen (beginselaanvraag):** het vergroten van de woningen Laan van Nieuw Oost Indie 9c, 9d en 11 door het plaatsen van een dakopbouw en het vergroten van de woning Laan van Nieuw Oost Indie 13 door het wijzigen van de kap.

### **Niet akkoord**

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel een opzet van individuele kappen - die aansluiten op die van het buurpand - op deze panden goed denkbaar is, is het voorliggende voorstel dat niet. Het een-op-een doortrekken van de verspringende voorgevellijn in de kap geeft een onevenwichtig gevelbeeld. Het optrekken van de linker achtergevel en juist ver terugleggen van de rechter achterzijde geeft een atypische volumeopbouw, maakt dat de kappen niet meer als zodanig herkenbaar zijn en leidt tot een onwenselijke verstoring van het kappenlandschap. Zijdakkapellen zijn denkbaar, maar deze dienen wel ondergeschikt aan de kap te zijn en niet – zoals nu – tot een hybride kapverdieping te leiden. Het daklicht is nu te dicht op de nok en hoekkepers gesitueerd waardoor de kapvorm verrommelt.



## **Lange Houtstraat 29 tot en met 39**

Wcie 20210908/202111080

**Monument:** het veranderen van de gevels van de woningen Lange Houtstraat 29 tot en met 37 en het kantoor Lange Houtstraat 39 door het herstellen van het voegwerk.

### **Akkoord**

De commissie kan instemmen met het voegwerk, dat op zorgvuldige wijze zal worden uitgevoerd. Het nieuwe voegwerk heeft geen nadelige invloed op het monumentale aanzicht van het pand.

## **Loosduinseweg 923A**

Wcie 20210908/202109907

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het vergroten van de woning Loosduinseweg 923A door het maken van een dakopbouw met dakterras.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Eerder kon de commissie zich een dakopbouw op deze woning voorstellen, zij kon echter niet instemmen met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking. In het voorliggende aangepaste ontwerp zijn stappen gezet, de commissie kan echter niet instemmen met de architectonische uitwerking.

De commissie acht het nu voorgestelde doorlopende voorschild met een goot achter de daklijn de beste oplossing voor dit ensemble. De opbouw verhoudt zich met deze hoofdvorm terughoudend ten opzichte van de hoogwaardige bestaande gemetselde gevel. De positie van de ondergeschikt vormgegeven dakkapellen, zoals zichtbaar in de (mogelijk) toekomstige situatie, is zorgvuldig in relatie tot de onderliggende bestaande gevelwand.

De commissie beoordeelt de indeling van de achtergevel echter nog altijd als onvoldoende overtuigen in relatie tot de bestaande gevelwand. De commissie kan zich de rechterpui met openslaande deuren voorstellen maar kan niet instemmen met de maat, vormgeving en indeling van de linkerpui. Er ontstaat een optelling van verschillende pui-indelingen in de achtergevel. Zij vraagt de pui in vormgeving te relateren aan de rechterpui of een raam te tekenen, in beide gevallen zorgvuldig gerelateerd aan de onderliggende bestaande architectuur voor meer rust in het gevelbeeld. De commissie constateert dat de maat van de dakkapellen in de tekening van de voorgevel afwijkt van de maat in de tekening van de toekomstige situatie. De dakkapellen met een 'dakje' zoals in het toekomstbeeld beoordeelt zij als zorgvuldig gerelateerd en komt voor in de directe omgeving.

De commissie constateert dat niet alle doorsnedes getekend zijn en vraagt om de kleurstelling van alle toe te passen materialen middels een kleurcode te specificeren.

## **Mient 23, 61 en 73**

Wcie 20210908/202109679

**Bouwen:** het vergroten van de woningen Mient 23, 61 en 73 door het maken van dakopbouwen.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder heeft de commissie ingestemd met de hoofdopzet, waarbij vanuit de voorgevel werd doorgemetseld en de achterzijde met een setback en terras zal worden uitgevoerd. Echter, de setback was voor de verschillende adressen niet gelijk en ook de zijgevelafwerking was niet voldoende geborgd. Uit de nu voorliggende tekeningen blijkt de setback overal gelijk te zijn en is goed vastgelegd dat de zijgevel in baksteen en de wachtgevel in stucwerk zal worden uitgevoerd.

## **Nieuwe Laantjes 112 en Keizerstraat 163, 163A en 163B**

Wcie 20210908/202110109

**Bouwen:** het veranderen van de woningen Nieuwe Laantjes 112, Keizerstraat 163A, 163B en de winkel Keizerstraat 163 tot wonen en winkel, het wijzigen van de indeling, het maken van een patio, het maken van een dakterras en het wijzigen van huisnummer.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie het wijzigen van winkel naar woning, en de voorgestelde patio en dakterrassen denkbaar acht, kan zij niet instemmen met de afmetingen van het bovenste dakterras. Een terras tot maximaal de halve diepte van de uitbouw is wel voorstelbaar.

## **Noordeinde 109D**

Wcie 20210908/202112175

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het veranderen van de woning Noordeinde 109D door het wijzigen van de indeling, het maken van trappen, het maken van een dakterras, het wijzigen van de gevel en het verhogen van het dak en de dakrand.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde verhoging van de gevel en dak en het realiseren van een deels verdiept dakterras aan de achterzijde van de woning. Ook de vensterwijziging in de rechterzijgevel beoordeelt de commissie als voldoende passend.

## **Paramaribostraat 13**

Wcie 20210908/202109019

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het vergroten van de woning Paramaribostraat 13 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde dakkapel in het voordakvlak. Deze is gelijk aan de bestaande dakkapel op het naburige pand.

De commissie kan zich in beginsel dakkapellen in de zijdakvlakken voorstellen. Echter de nu voorgestelde dakkapellen zijn te breed in dit dakvlak. Een dakkapel dient ondergeschikt te zijn in het dakvlak. Deze dient zich binnen de nokvorst te bevinden. Zij kan zich dakkapellen voorstellen met 1 paneel minder.

### **Paulus Buijsstraat 11**

Wcie 20210908/202112120

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het veranderen van de voorgevel van de woning Paulus Buijsstraat 11 door het vervangen van de houten kozijnen door kunststof kozijnen.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Hoewel een wijziging van hout naar kunststof en een versobering ten aanzien van de roedes in beginsel denkbaar is, is het voorliggende voorstel niet akkoord. Zo is niet duidelijk of de voor deze architectuur kenmerkende schuifvensterdetailering behouden blijft, omdat er geen detail ter plaatse van de tussen- of wisseldorpel is getekend. En ook lijkt de detailering van de erker tot een vergroving van het gevelbeeld te leiden, maar is dit niet te beoordelen omdat de bestaande detailering niet getekend is. Op foto zijn roedes achter glas te zien, maar zijn deze niet getekend. Roedes dienen zich ook aan de buitenzijde te bevinden.

Het verdwijnen en vergroven van deze kenmerkende detailering beoordeelt de commissie als een aantasting van het gevelbeeld en daarmee van de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadgezicht.

### **Pluvierstraat 489**

Wcie 20210908/202108143

**Bouwen (beginselaanvraag):** het vergroten van de woning Pluvierstraat 489 door het maken van een dakopbouw.

### **Akkoord**

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel met de voorgestelde hoofdvorm instemmen. De zeer steile zinken dakschild met verticale dakkapellen geeft duidelijk aan dat er sprake is van een kaplaag.

Bij de uitwerking van dit ontwerp tot bouwplan vraagt de commissie om de indeling van het voorschild verder te bestuderen. De dakkapellen zijn te dicht bij elkaar, waardoor het dakschild niet meer leesbaar is. Minder dakkapellen of een combinatie van dakkapellen en dakramen zijn denkbare oplossingen.

## **Prins Hendrikstraat 148A**

Wcie 20210908/202107404

**Bouwen:** het vergroten van de woning Prins Hendrikstraat 148A door het plaatsen van 2 dakkapellen.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder maakte de commissie bezwaar tegen de hoogte en de vormgeving van de dakkapellen in beide zijdakvlakken. De hoogte is verlaagd en de zijwangen zijn nu in zink gedacht. De commissie beoordeelt het voorstel nu als voldoende passend in dit beschermd stadgezicht.

## **Regentesselaan 202A**

Wcie 20210908/202110274

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het veranderen van de woning Regentesselaan 202A door het maken van een dakterras.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan instemmen met het dakterras. Dit ligt op voldoende afstand van beide gevels. Het hekwerk is passend bij de onderliggende architectuur en het uitstapluk is conform de nota.

## **Spotvogellaan 57**

Wcie 20210908/202110111

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het veranderen van de woning Spotvogellaan 57 door het vervangen van de bestaande dakkapel aan de voorzijde en het vervangen van de kozijnen aan de voor- en zijgevel door aluminium kozijnen.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De breedte van de dakkapel is nu conform eerder vergunde verbredingen in de straat. De vormgeving is als oorspronkelijk, de indeling symmetrisch en de ventilatieroosters zijn komen te vervallen. Daarmee is op alle eerdere bezwaren gereageerd en het voorstel akkoord. De commissie gaat ervan uit dat de kleur van de keramische leien conform bestaand zal zijn.

## **Stationsweg 36, 38 en 40**

Wcie 20210908/202108911

**Bouwen (beginselaanvraag):** het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Stationsweg 36 en de woningen Stationsweg 38 en 40 door het wijzigen van de

draaideuren door een schuifpui en het maken van een nieuwe entree door het wijzigen van raamkozijnen door een deurkozijn.

#### **Niet akkoord**

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie een gevelwijziging hier mogelijk acht, kan zij niet instemmen met het voorstel. Allereerst tast de gekozen positie de afleesbaarheid van twee geschakelde panden - geaccentueerd door een iets naar voren springende midden-penant - te zeer aan, doordat de entree over die penant wordt voorgesteld.

Verder wordt de architectuur in dit beschermd stadsgezicht gekenmerkt door entrees met een duidelijke relatie met de bestaande architectuur. Zowel de positionering van de schuifpui ten opzichte van de voorgevellijn (negge) en het ontbreken van een bouwkundige plint beoordeelt de commissie als atypisch en daarmee als een aantasting van het gevelbeeld in dit beschermd stadsgezicht. Ook is het kozijnprofiel te weinig gerelateerd aan de bestaande architectuur.

### **Stationsweg 76-C en 76-D**

Wcie 20210908/202111600

**Bouwen (beginselaanvraag):** het plaatsen van een dakopbouw op de woningen Stationsweg 76-C en 76-D en in gebruik nemen als (extra) woning.

#### **Niet akkoord**

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie in beginsel op dit pand een dakopbouw in de vorm van een kap denkbaar acht, kan zij niet instemmen met het voorliggende voorstel.

De gekozen kapvorm sluit, zowel in vorm als in helling en beëindiging, niet aan bij de onderliggende architectuur en de dakkapellen, toegepaste materialen en voorgestelde detaillering zijn te laagwaardig, niet alleen bij deze architectuur maar ook in dit beschermd stadsgezicht.

Deze architectuur en deze prominente plek in de stad vraagt om een zorgvuldige vormgeving, een kwalitatief hoogwaardige materiaalkeuze en een verfijnde detaillering.

### **Valeriusstraat 64, 72 en 76**

Wcie 20210908/202114431

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het vergroten van de woningen Valeriusstraat 64, 72 en 76 door het maken van 3 dakopbouwen met dakterrassen.

#### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Dit deel van de Valeriusstraat wordt gekenmerkt door de abrupte knip tussen een voor- en naorlogs deel. Aan de overzijde van de straat - op een eveneens naorlogs blok, in typologie en architectuur vergelijkbaar met het onderhavige blok - is er reeds een dakopbouw gerealiseerd met een setback. Vanwege het behoud van het symmetrische

straatprofiel dienen aan deze zijde van de straat dakopbouwen ook met een setback gerealiseerd te worden.

## **Valkenboslaan 70**

Wcie 20210908/202108455

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het vergroten van de woning Valkenboslaan 70 door het maken van een dakopbouw met een dakterras aan de achterzijde.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan wordt getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Hoewel de commissie eerder reeds een dakopbouw op deze locatie goed voorstelbaar achtte en de hoofdvorm met een schild onderschreef, kon zij niet instemmen met de architectonische uitwerking, waarbij in het voorschild een prominente uitbouw was voorgesteld.

In het voorliggende aangepaste voorstel is gekozen voor een met de gevellijn mee meanderend schild met een terughoudende beëindiging. Dit beoordeelt de commissie positief. Echter, de nu voorgestelde Velux dakvensters beoordeelt zij als te vlak en atypisch voor deze rijke architectuur.

Het in een lijn plaatsen van het hekwerk aan de achterzijde is positief. Echter, onduidelijk is hoe dit hekwerk vormgegeven zal worden. Ook mist de commissie nog de eerder gevraagde specificaties en is het tekenwerk te schetsmatig voor een definitieve beoordeling.

## **Van Aerssenstraat 34**

Wcie 20210908/202108058

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het vergroten van de woning Van Aerssenstraat 34 door het uitbreiden van de zolder aan de achterkant.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De versmalde dakkapel is nu voldoende ondergeschikt aan het dakschild en houdt de structuur van het ensemble leesbaar. De commissie kan met het aangepaste voorstel instemmen.

## **Van Wesenbekerstraat 57**

Wcie 20210908/202111633

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het vergroten van de woning Van Wesenbekerstraat 57 door het plaatsen van een dakopbouw.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Eerder was de commissie reeds akkoord met de voorgestelde extra bouwlaag, maar constateerde zij dat deze de eerder vergunde dakopbouw op nr. 55 op het punt voor wat betreft het boeideel niet leek te volgen, evenmin als de vormgeving van de dakrand van de dakkapellen, de materialisering van de zijwangen en het type dakpan. Met het voorliggende aangepaste voorstel is daar voldoende op gereageerd en derhalve akkoord.

### **Van Slingelandtstraat 128**

Wcie 20210908/202109889

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het veranderen van de woning Van Slingelandtstraat 128 door het maken van een dakterras.

### **Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan met het aangepaste voorstel instemmen. Het dakterras is nu rechthoekig en op de beukstructuur uitgelijnd. Aan de achterkant is het hek op voldoende afstand van de gevel geplaatst. Het plan is nu passend in zijn rijks beschermde omgeving.

### **Veurnsestraat 24**

Wcie 20210908/202104829

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het veranderen van de voorgevel van de woning Veurnsestraat 24 door het vervangen van de stalen kozijnen door houten kozijnen op de begane grond en 1e verdieping.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie heeft eerder aangegeven dat de detaillering onvoldoende aangeleverd was om deze aanvraag te beoordelen. Nog steeds ontbreekt de detaillering van het zijraam. Onduidelijk is wat er wijzigt in de erker omdat sommige details van de begane grond zijn en sommige van de eerste verdieping of beide. En de detaillering is niet gemaakt. Zonder gegevens is een beoordeling niet mogelijk.

### **Wagenstraat 71**

Wcie 20210908/202111710

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het veranderen van de gevel van het restaurant Wagenstraat 71 door het plaatsen van 1 reclame-uiting (legalisatie).

**Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de uiting op de begane grond. Deze is voldoende passend binnen de bestaande gevel. Zij constateert dat de uitsteekbakken zijn komen te vervallen.

**Willem de Zwijgerlaan 37, 37A en 37B**

Wcie 20210908/202111766

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het veranderen van de voorgevel van de winkel Willem de Zwijgerlaan 37 en de woningen Willem de Zwijgerlaan 37A en 37B door het vervangen van de kozijnen en het veranderen van Willem de Zwijgerlaan 37A tot 2 woningen (legaliseren).

**Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde kozijnwijziging die in profilering en indeling als bestaand zal worden uitgevoerd en daarmee het gevelbeeld en de cultuurhistorische waarde van het beschermd stadgezicht niet aantast.